

RESEARCH OUTPUTS / RÉSULTATS DE RECHERCHE

Évaluation du séminaire de méthodologie du travail universitaire en faculté des sciences

Houart, Mireille

Publication date:
2011

Document Version
Première version, également connu sous le nom de pré-print

[Link to publication](#)

Citation for published version (HARVARD):

Houart, M 2011, *Évaluation du séminaire de méthodologie du travail universitaire en faculté des sciences: Rapport interne*. Département Éducation et technologie (UNamur), Namur.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.



**ÉVALUATION DU SÉMINAIRE DE MÉTHODOLOGIE DU
TRAVAIL UNIVERSITAIRE EN FACULTE DES SCIENCES**

Service de Pédagogie Universitaire

Mireille Houart

Janvier 2011

Table des matières

1. Contexte.....	3
1.1 Séminaire de méthodologie.....	3
1.2 Population en Faculté des sciences	5
1.3 Autoévaluation des étudiants en fin de premier quadrimestre	5
2. Profil des étudiants qui participent à l'évaluation du séminaire	6
3. Participation.....	7
1.1 Taux de participation des étudiants des 4 sections : sciences chimiques, géo, biologiques, vétérinaires.....	7
1.2 Assiduité au séminaire	7
1.3 Taux de participation global des 2 sections : mathématique et physique	8
1.4 Si c'était à refaire.....	9
1.5 Les raisons invoquées pour expliquer la participation.....	9
4. Lien entre la participation et les résultats de novembre	10
5. Lien entre la participation et le sentiment d'être en difficulté au niveau des méthodes	11
6. Appréciation des séances.....	12
1.1 Appréciation globale.....	12
1.2 Appréciation détaillée.....	14
a) Les apports du séminaire.....	14
b) L'organisation.....	16
7. Conclusion.....	17

1. Contexte

1.1 Séminaire de méthodologie

En 2008-2009, à la demande de la Faculté des sciences, un séminaire de méthodologie du travail universitaire a été organisé à l'intention des étudiants inscrits en BAC1 en sciences biologiques.

Ce séminaire de 14 heures a été intégré dans l'horaire des étudiants et a fait l'objet d'une évaluation approfondie dans le but d'étendre, de supprimer ou de réguler ce dispositif d'aide à la réussite. Cette évaluation, qui s'est révélée positive, a toutefois mis le doigt sur des améliorations à apporter surtout dans l'organisation de l'horaire. Une réduction du nombre d'heures a été opérée afin de faciliter cette organisation (*cf.* résumé du rapport du 13 janvier 2009).

En 2009-2010, le Service de Pédagogie Universitaire a donc mis en place un séminaire de 10 heures de méthodologie pour tous étudiants de la Faculté des sciences, excepté dans les sections mathématiques et physique où 2 séances de 2 heures (les deux premières semaines de l'année académique) ont été consacrées au séminaire vu l'utilisation très précoce des heures Tremplin dans ces deux sections et le peu de plages horaires disponibles.

En 2010-2011, suite à l'évaluation positive de ce dispositif étendu à toutes les sections (*cf.* rapport du 12 janvier 2010), un séminaire de 10 heures a été organisé pour les sections de chimie, géologie/géographie, biologie et sciences vétérinaires et de 4 heures pour les sections mathématique et physique. A nouveau, une amélioration dans la gestion de l'horaire a été sollicitée.

Afin de travailler avec des groupes de taille raisonnable, 8 groupes ont été prévus :

- mathématiques : 1 groupe (un accompagnateur) ;
- physique : 1 groupe (un accompagnateur) ;
- chimie : 1 groupe (un accompagnateur) ;
- géologie/géographie : 1 groupe (un accompagnateur) ;
- biologie : 2 groupes (deux accompagnateurs) ;
- sciences vétérinaires : 2 groupes (deux accompagnateurs).

Cinq séances de deux heures ont été proposées aux étudiants des sections chimie, géologie/géographie, biologie et sciences vétérinaires sur les thèmes suivants :

1. mémoriser à l'université (sur la base d'un extrait du livre de référence de biologie) ;
2. prendre conscience des exigences des professeurs (en biologie, en géologie ou en éthologie selon la section) ;
3. réaliser un support de cours et organiser son temps et son étude ;
4. comprendre en profondeur (sur la base d'une démonstration et d'un exercice de physique mécanique ou optique) ;
5. répondre à des questions d'examen (du cours de chimie, de géologie, d'éthologie ou de mathématiques).

Deux séances de deux heures ont été proposées aux étudiants des sections mathématique et physique sur les thèmes suivants :

1. mémoriser à l'université (sur la base d'un extrait du cours d'analyse) ;
2. comprendre en profondeur (sur la base d'une démonstration de physique mécanique).

Chacune des séances a été contextualisée : les thèmes ont été traités à partir d'extraits des cours réels des étudiants et ont souvent été préparés en étroite collaboration avec les enseignants titulaires de ces cours.

Par ailleurs, afin de préparer les diverses séances, plusieurs cours magistraux ont été suivis par les accompagnateurs.

Le séminaire a été dispensé entre la première et la cinquième ou la sixième semaine du premier quadrimestre.

Lors de la séance d'information du 17 septembre, le lendemain de la rentrée académique, le séminaire de méthodologie a été présenté à l'ensemble des étudiants présents afin de les sensibiliser à l'intérêt d'y participer activement. Une présentation orale soutenue par un diaporama (*cf.* annexe 1) a été réalisée afin de tenter de « casser » les représentations souvent erronées qui peuvent constituer un frein à la participation des étudiants. Ces représentations avaient été identifiées grâce aux évaluations antérieures du séminaire. De plus, trois étudiants de deuxième année ayant participé à l'ensemble des séances de méthodologie l'année précédente sont venus témoigner à propos du séminaire et répondre aux questions des futurs étudiants.

En outre, le 30 novembre (en sciences vétérinaires) et le 8 décembre (dans les autres sections), respectivement 1 à 2 heures « Tremplin » ont été dédiées à une séance supplémentaire intitulée « un blocus presque parfait » visant à outiller les étudiants à organiser et planifier leur premier blocus et leur première session d'examen. 117 étudiants ont participé à ces séances.

Enfin, comme l'an passé, une séance dédiée spécialement aux étudiants qui recommencent leur année en BAC1 a été proposée sur un temps de midi. Initialement la séance concernait tous les étudiants mais seuls ceux de sciences vétérinaires ont été informés *via* les valves papier. 13% des étudiants bisseurs en sciences vétérinaires y ont participé. Au terme de la séance, ils ont sollicité de pouvoir prolonger la réflexion lors d'une seconde séance. Le travail réalisé pendant ces deux rencontres a permis aux étudiants d'analyser les causes de réussite et d'échec des examens de l'année précédente, de leur faire prendre conscience de leur responsabilité dans la mise en place de stratégies efficaces et de leur redonner confiance en eux. Certains d'entre eux ont également participé aux séances de méthodologie du travail universitaire.

L'évaluation du séminaire de méthodologie mis en place cette année a été réalisée sur la base de l'analyse :

- du relevé des présences à l'aide d'un carton de présentation (avec le nom et le prénom de l'étudiant) distribué à chaque séance ;
- d'un questionnaire d'évaluation (*cf.* annexe 2) distribué fin novembre ou début décembre lors de cours magistraux ou de travaux pratiques à tous les étudiants de la faculté présents lors de ces cours (*cf.* tableau 1) ;

Sections	Lieu de l'évaluation
Sciences mathématiques	TD de physique
Sciences physiques	Cours de chimie
Sciences chimiques	Cours de chimie
Sciences géologiques/géographiques	Cours de chimie
Sciences biologiques	Cours de chimie
Sciences vétérinaires	Cours de physique

Tableau 1 : lieu de l'évaluation en fonction des sections

- de commentaires évaluatifs recueillis auprès des étudiants à la fin de chaque séance ;
- de la perception des quatre accompagnateurs ;
- des listes d'étudiants par section disponibles sur l'Intranet ;
- des listes des étudiants ayant participé aux cours préparatoires ;
- des résultats des étudiants aux tests formatifs de fin octobre.

1.2 Population en Faculté des sciences

Parmi les 471 étudiants inscrits en Bac 1 dans les six sections concernées, 326 étudiants sont *primo*-inscrits (69%) et 145 étudiants recommencent une première année dans l'enseignement supérieur universitaire (31%). Parmi les étudiants *primo*-inscrits, 31 étudiants (9,5%) n'ont présenté aucun test fin octobre (tests de novembre).

Les proportions d'étudiants *primo*-inscrits et qui recommencent une année à l'université ainsi que celles de filles et de garçons dans chaque section sont présentées dans le tableau 2.

	Sciences mathématique	Sciences physiques	Sciences chimiques	Sciences géo	Sciences biologiques	Sciences vétérinaires
<i>Primo</i> -inscrits	88%	73%	73%	71%	67%	65%
Bisseurs	12%	27%	27%	29%	33%	35%
Filles	41%	9%	29%	35%	51%	76%
Garçons	59%	91%	71%	65%	49%	24%

Tableau 2 : profil des sections

1.3 Autoévaluation des étudiants en fin de premier quadrimestre

Dans le questionnaire d'évaluation, il était demandé de se prononcer sur l'issue de l'année académique.

Après la onzième semaine (fin novembre - début décembre), c'est-à-dire au moment de la passation du questionnaire, la grande majorité des étudiants répondent à la question. Parmi ceux-ci, 42% pensent réussir leur année en première session et 53% pensent réussir en seconde session. 4% seulement des étudiants pensent qu'ils vont échouer et 1% envisage une réorientation. Évidemment, on ignore ce qui est de l'ordre de l'autoévaluation sincère et véritable et ce qui est de l'ordre de la préservation de l'image de soi. Mais à ce stade de l'année, très peu d'étudiants acceptent de se déclarer en échec. Le détail des réponses à ces questions par section est présenté dans le tableau 3.

	Sciences mathématique	Sciences physiques	Sciences chimiques	Sciences géo	Sciences biologiques	Sciences vétérinaires
Etudiants qui pensent réussir en 1 ^{er} session	15%	33%	57%	33%	45%	47%
Etudiants qui pensent réussir en 2 ^e session	75%	58%	43%	56%	53%	50%
Etudiants qui disent qu'ils vont échouer	10%	0%	0%	7%	2%	3%
Etudiants qui disent qu'ils vont abandonner	0%	8%	0%	4%	0%	0%
Etudiants qui ne se prononcent pas sur leur réussite	0%	1%	0%	0%	0%	0%

Tableau 3 : autoévaluation des étudiants en fonction des sections

Ces résultats¹ montrent un optimisme et un manque de lucidité des étudiants à ce stade de l'année puisque, selon les statistiques, 60% d'entre eux vont échouer. Cette perception de réussite en juin ou en septembre peut expliquer pour une partie des étudiants leur absence au séminaire de méthodologie du travail universitaire.

2. Profil des étudiants qui participent à l'évaluation du séminaire

Le questionnaire d'évaluation du séminaire a été complété, en moyenne, par 50% des étudiants et par 71% des étudiants *primo*-inscrits.

Parmi ces étudiants *primo*-inscrits, 43% en moyenne ont participé aux cours préparatoires au mois d'août, c'est-à-dire aux 4 heures de méthodologie proposées dans ce cadre (le détail par section est présenté dans le tableau 4).

	Sciences math	Sciences physiques	Sciences chimiques	Sciences géo	Sciences biologiques	Sciences vété	Total
Etudiants qui complètent le questionnaire	60%	55%	50%	47%	60%	43%	50%
Etudiants <i>primo</i> -inscrits qui complètent le questionnaire	69%	75%	78%	67%	89%	66%	71%
Participation aux cours préparatoires parmi les <i>primo</i> -inscrits	52%	25%	51%	44%	54%	48%	43%

Tableau 4 : résultats par section à quelques questions générales du questionnaire d'évaluation du séminaire de méthodologie du travail universitaire

Le tableau 5 présente les caractéristiques des étudiants qui ont complété le questionnaire *versus* ceux qui ne l'ont pas complété en différenciant les sections mathématique et physique des quatre autres sections.

	Primo-inscrits	Bisseurs	Assistent au module de méthodologie des cours préparatoires	Moyenne de participation au séminaire en math et phys	Moyenne de participation au séminaire en chimie, bio, géo, vt	Moyenne au test de novembre en math et phys	Moyenne au test de novembre en chimie, bio, géo, vt
Complètent le questionnaire	50%	29%	43%	1,3/2	2,9/5	6,6/20	9,3/20
Ne complètent pas le questionnaire	50%	71%	40%	0/2	0,2/5	5,2/20	7,3/20

Tableau 5 : caractéristiques des étudiants ayant complété le questionnaire *versus* ceux qui ne l'ont pas complété

¹ Ces résultats sont par ailleurs en accord avec ceux obtenus dans le cadre d'autres projets, dans d'autres sections et plus tard dans l'année académique (fin janvier) (cf. RESEAU n°71).

Les étudiants qui ont complété le questionnaire sont en majorité des étudiants *primo*-inscrits dont 43% ont participé au module de méthodologie pendant les cours préparatoires. Ils ont davantage participé au séminaire de méthodologie que les autres étudiants et ont mieux réussi leurs tests de novembre. Par ailleurs, la proportion filles/garçons est du même ordre de grandeur que celle en Faculté des sciences.

3. Participation

1.1 Taux de participation des étudiants des 4 sections : sciences chimiques, géo, biologiques, vétérinaires

Malgré une participation moyenne de 58% qui correspond à une participation très correcte pour un dispositif facultatif², le taux de participation des étudiants diminue à chaque séance. Ainsi, 72% des étudiants participent à la première séance, 70% à la deuxième, 54% à la troisième, 35% à la quatrième et 36% à la cinquième (*cf.* figure 1).

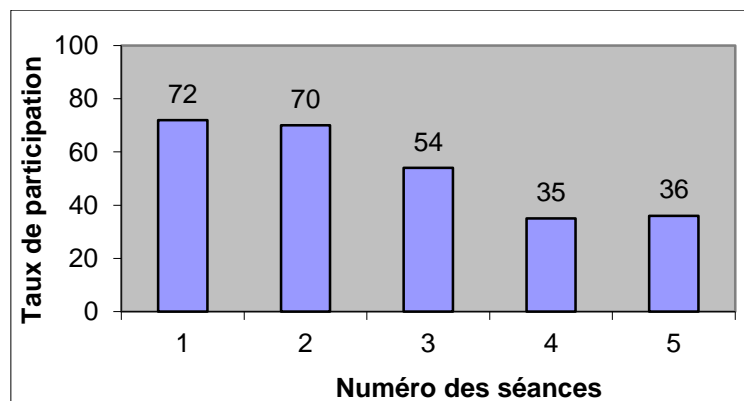


Figure 1 : Taux de participation global pour chaque séance

1.2 Assiduité au séminaire

Parmi les étudiants qui ont répondu au questionnaire :

- 30% ont participé aux cinq séances de méthodologie ;
- 28% ont participé à trois ou quatre séances ;
- 22% ont participé à une ou deux séances ;
- 20% n'ont participé à aucune séance.

La baisse de participation dès la 3^e séance s'explique en partie par des chevauchements dans l'horaire entre le séminaire de méthodologie et des séances de travaux pratiques ou de travaux dirigés pour certains groupes d'étudiants. Du point de vue des étudiants, même si la

² A titre comparatif, dans une autre université, cette année académique, en Faculté de médecine le taux de participation, à des ateliers méthodologiques du travail organisés en octobre et placés dans l'horaire le vendredi matin a été est de 2%.

superposition entre le séminaire et des séances de TD et de TP est la raison la plus choisie pour expliquer leur absence, il ne s'agit pas de la seule raison. En effet, certains étudiants en évoquent également d'autres. Les étudiants (70%) qui choisissent des raisons pour expliquer leur absence évoquent les raisons suivantes :

- 25% avaient un TD ou un TP au même moment ;

« J'ai appris trop tard que les séances que j'avais ratées à cause des TD que j'avais à ce moment de la journée étaient réorganisées. »
 « J'ai été aux deux premières séances et puis quand il y a eu le cours de TP ou TD, j'ai arrêté d'y aller car la première fois, je ne savais pas que ça avait été changé et puis je n'ai plus jamais été. »
 « La planification placée aux 5 premières séances est une bonne chose. Le problème est que je ne savais pas aller à toutes les séances. Il est préférable de rater méthodologie que des TD de chimie. »
 « Je n'ai pas pu assister à certains cours de méthodologie car j'avais TP/TD en même temps, et les séances de « Rattrapage » ne m'arrangeaient pas du tout. »
 « Pour moi, les horaires des différents cours me permettaient d'y aller, mais je sais que certaines personnes avaient TP ou TD à ces moments-là et je trouve ça dommage. »
 « Je n'ai pas pu accéder aux deux dernières séances (TD en même temps) et j'aurais aimé car elles m'avaient l'air intéressantes. »

- 23% préféraient rentrer travailler chez eux pour étudier ;
- 19% pensaient qu'ils pouvaient trouver et adapter seuls leurs méthodes de travail ;
- 15% n'en avaient pas perçu l'utilité ;
- 13% des étudiants expliquent qu'ils avaient développé des méthodes de travail efficaces dans l'enseignement secondaire ;
- 11% ont trouvé que les séances précédentes ne les avaient pas aidés ;
- 8% justifient par le fait que ce cours n'est pas obligatoire ;
- 7% étaient malades ou avaient un rendez-vous important ;
- 4% ont trouvé que les séances de méthodologie au mois d'août les avaient aidés et donc qu'ils ne devaient plus y participer ;

1.3 Taux de participation global des 2 sections : mathématique et physique

La participation des étudiants inscrits en mathématique et en physique est de 78% pour la première séance et de 69% pour la seconde (cf. figure 2). Cette participation également très correcte est cependant déséquilibrée entre les deux sections. En effet, la participation des étudiants en mathématique s'est avérée bien plus élevée que celle des étudiants en physique.

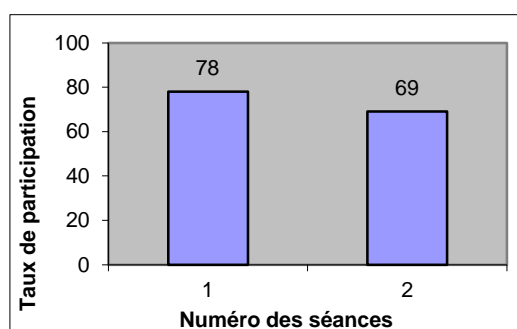


Figure 2 : Taux de participation global pour chaque séance

1.4 Si c'était à refaire...

Une question permettait aux étudiants de prendre du recul par rapport à leur participation au séminaire et de déclarer *a posteriori* s'ils participeraient à toutes les séances, à certaines séances ou à aucune séance.

42% déclarent *a posteriori* qu'ils participeraient à toutes les séances. Ces étudiants ont en général participé à plus de la moitié des séances et se disent en difficulté au niveau des méthodes de travail. Parmi eux, seul un étudiant n'a participé à aucune séance.

Par ailleurs, ils précisent que les séances les ont aidés et les ont outillés. De plus les commentaires supplémentaires, qu'il était possible de rédiger, montrent souvent un regret de la part de ces étudiants de s'être absentés à certaines séances.

« J'aurais aimé participer aux deux dernières séances que j'ai ratées parce que j'avais autre chose dans mon horaire. Dommage. »
« J'aurais dû participer à toutes les séances parce que je commence à avoir des difficultés avec la quantité de matière. »
« J'aurais dû participer à toutes les séances parce que maintenant je constate que j'aurais besoin d'aide. »
« A toutes les séances parce que je me rends compte maintenant que ma méthode est très mauvaise. »

46% des étudiants disent qu'ils ne participeraient qu'à certaines séances, celles qui sont liées aux cours ou aux thèmes méthodologiques pour lesquels ils ont éprouvé des difficultés

« Je participerais à la séance sur les exigences du professeur de bio car cela m'a ouvert les yeux mais plus à celle sur la gestion du temps car je me suis rendu compte que je me débrouillais déjà bien et que mon planning était au point. »

ou celles qui sont planifiées à un moment de l'horaire qui les arrange.

« Je ne kote pas et faire le trajet juste pour 2 heures est trop ennuyant surtout le matin. Ensuite, je dois attendre 4 heures avant mon prochain cours. »
« Cela dépendait de mon horaire déjà assez lourd pour ne pas passer une demi-journée de plus à Namur juste pour 2 heures. »

Enfin, 12% des étudiants confirment qu'ils ne participeraient pas aux séances soit parce qu'ils ont bien réussi les tests de novembre, soit parce qu'ils n'en perçoivent toujours pas l'utilité.

« Je ne reviendrais pas car je maintenant je suis rassuré, j'ai de bonnes méthodes de travail. »
« Non car en 5e et en 6e, j'ai déjà eu plusieurs cours sur les méthodes d'étude. »
« Cela s'oppose à mon esprit indépendant et individualiste. »

1.5 Les raisons invoquées pour expliquer la participation

Les étudiants pouvaient sélectionner une ou plusieurs raisons pour expliquer leur choix de participer aux séances du séminaire. Six raisons ont été principalement évoquées :

- 1) 61% disent avoir participé au séminaire pour mieux connaître les exigences universitaires.
- 2) 47% des étudiants disent avoir participé au séminaire parce qu'ils se sentaient en difficulté au niveau des méthodes de travail et/ou parce qu'ils considéraient ne pas avoir développé des méthodes de travail efficaces dans l'enseignement secondaire.

Donc pour près de la moitié des étudiants la participation est réellement associée à un besoin.

- 3) 28% justifient en partie leur participation en invoquant leur participation à tous les cours.
- 4) 23% des étudiants expliquent que les autres séances de méthodologie (les premières ou celles organisées dans le cadre des cours préparatoires du mois d'août) les avaient aidés.
- 5) 16% disent que ces séances les motivaient à se mettre au travail.
- 6) 15% souhaitaient gagner du temps pour se doter de méthodes de travail adaptées et efficaces.

4. Lien entre la participation et les résultats de novembre

L'analyse des résultats aux tests de novembre en fonction du nombre de séances suivies par les étudiants (*cf.* figure 3 et 4) ne tient pas compte des résultats des étudiants qui recommencent. En effet, la moyenne des tests de novembre de ces étudiants inclut, pour certains, des reports de notes qui ne sont pas concernés par notre analyse. Elle exclut également les étudiants qui ont obtenu une note de zéro aux tests de novembre et donc qui de toute évidence correspondent soit à des étudiants inscrits à l'université pour des raisons administratives, soit à des étudiants qui sont sur le point d'abandonner leur année.

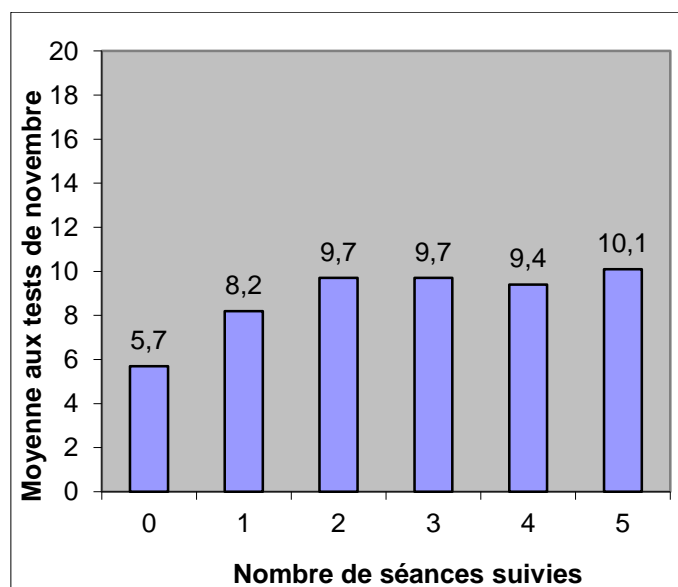


Figure 3 : moyenne aux tests de novembre en fonction du nombre de séances suivies par les étudiants des sections chimie, géo, bio et sciences vétérinaires

En sections mathématique et physique, malgré le peu de séances organisées, cette analyse montre également une différence (cf. figure 4).

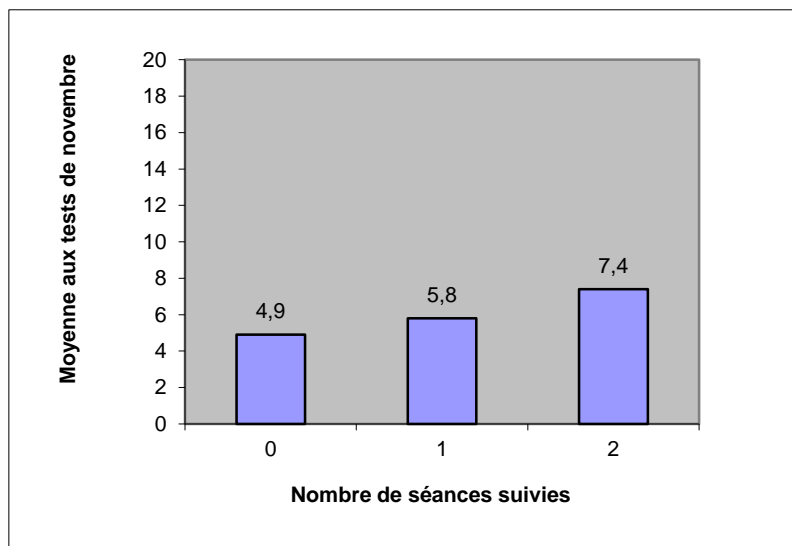


Figure 4 : moyenne aux tests de novembre en fonction du nombre de séances suivies par les étudiants des sections mathématique et physique

Nous remarquons que la moyenne des résultats des étudiants *primo*-inscrits varie dans le bon sens en fonction du nombre de séances suivies. Mais il n'est pas possible d'établir un lien de cause à effet entre les deux variables vu le nombre considérable d'autres facteurs pouvant influencer la réussite ou l'échec des étudiants.

Toutefois, près de la moitié des étudiants qui ont participé au séminaire de méthodologie se déclarent en difficulté au niveau des méthodes d'étude. Des données plus détaillées sont présentées dans la figure 5. Il n'est donc pas possible également d'expliquer la meilleure moyenne aux tests de novembre par la participation au séminaire par des étudiants « meilleurs » au départ.

5. Lien entre la participation et le sentiment d'être en difficulté au niveau des méthodes

Dans les quatre sections chimie, bio, géo et sciences vétérinaires, le pourcentage des étudiants qui se déclarent en difficulté en fonction du nombre de séances est présenté dans la figure 5.

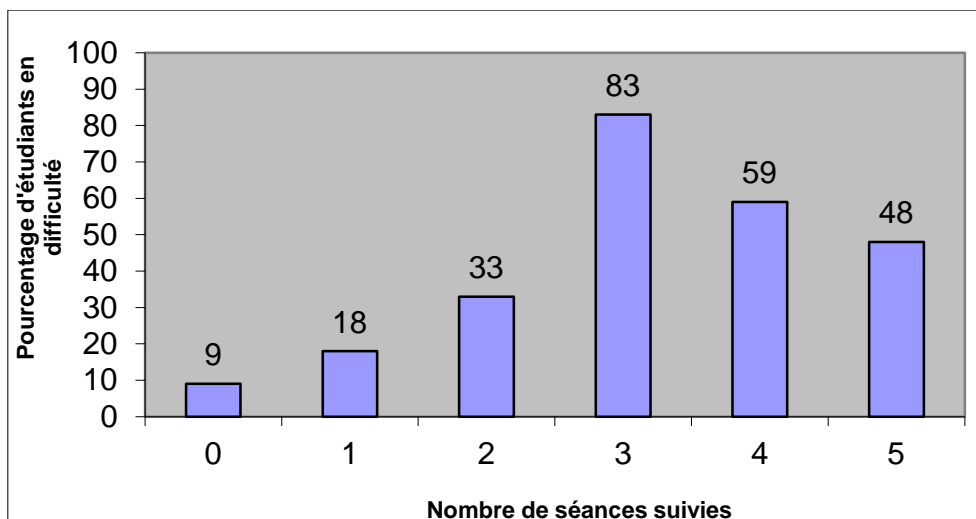


Figure 5 : pourcentage d'étudiants qui se disent en difficulté en fonction du nombre de séances suivies

L'analyse de cette figure montre que parmi les étudiants qui ont suivis la totalité des séances près de la moitié se déclarent en difficulté. Les autres étudiants sont probablement ceux qui sont assidus et ont l'habitude d'être présents à tous les cours.

En revanche, parmi les étudiants qui ont suivis trois séances sur cinq, la grande majorité (83%) se déclare en difficulté. Ainsi, malgré la prise de conscience de leur difficulté ces étudiants n'ont pas souhaité ou n'ont pas eu la possibilité de suivre l'ensemble des séances. Heureusement, parmi les étudiants qui n'ont suivi aucune séance ou seulement une séance, une minorité (15%) se dit en difficulté.

En section mathématique et physique, 44% des étudiants qui ont participé aux deux séances proposées expriment leurs difficultés au niveau des méthodes d'étude.

6. Appréciation des séances

1.1 Appréciation globale

Les étudiants devaient se prononcer de manière dichotomique sur le fait que chacune des séances leur avait apporté ou non de l'aide.

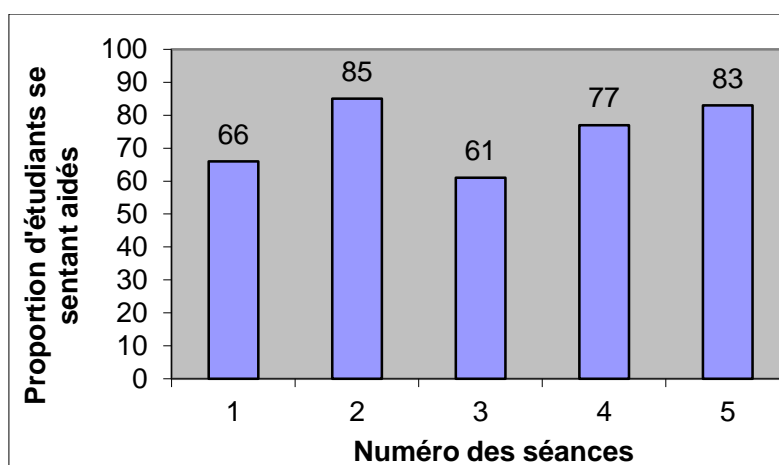


Figure 6 : proportion d'étudiants estimant avoir été aidé par la séance en fonction du numéro de la séance

D'après la figure 6 qui présente le pourcentage d'étudiants qui estiment chaque séance individuellement comme aidante, on constate que chacune d'entre elle est considérée comme aidante par une majorité d'étudiants. Les deux séances qui semblent les plus aidantes correspondent à celles en lien avec l'évaluation.

Cette perception positive est confirmée par l'évaluation « à chaud » des étudiants à la fin chacune des séances.

« Je reviendrai à la séance suivante parce que je ne sais pas vraiment quoi faire le soir quand je rentre chez moi. »
« Je reviendrai car on apprend beaucoup de choses. Je n'ai jamais dû travailler auparavant et il est temps de trouver une méthode. »
« Oui, toute aide est bonne à prendre car j'ai besoin qu'on m'apprenne à travailler. »
« Oui, c'était assez instructif et intéressant et cela m'a quand même marqué. Je n'ai pas perdu mon temps et cela ne m'a pas du tout ennuyé comme j'aurais pu le penser au début. C'était je pense très bénéfique. »
« Bien sûr, cette séance est un véritable outil pour la réussite, elle permet vraiment de faire le point sur notre situation. »
« Oui, car les moyens pour retenir un cours sont bien expliqués et c'est intéressant. De plus, j'ai appris des choses que je ne savais pas. »
« Oui bien sûr. J'apprends comment je dois changer mes méthodes de travail. J'en ai besoin parce qu'elles ne sont absolument pas adaptées au milieu universitaire. »
« Oui c'était quand même intéressant et ça m'a permis de comprendre que j'ai doublé car je n'étais pas assez régulière dans mon étude. »
« Ce séminaire est fort concret grâce à la collaboration des profs. En un mot, continuez comme ça ! »
« Je participerais à toutes les séances pour avoir tous les outils à portée de mains. »
« Il faut participer à toutes les séances car ça permet d'évaluer ses méthodes, même si la chose la plus importante est le courage. »
« Je participerais à toutes les séances car cela aide beaucoup, j'ai appris de nouvelles méthodes de travail. Je n'y ai pas perdu mon temps. »

En section math et physique, chacune des deux séances a été considérée comme aidante par la majorité des étudiants (respectivement 56% et 67%).

A nouveau, les évaluations à chaud confirment cette satisfaction.

« Ce qui m'a marqué c'est qu'il y a beaucoup de petits détails en physique auxquels il faut faire attention. »
« C'était très intéressant, il y a beaucoup d'idées à prendre. »
« Je me suis rendu compte qu'il fallait refaire les exercices par écrit car les comprendre ne suffit pas. Une fois devant la feuille, on bloque et on n'a pas intégré comment passer d'une étape à l'autre. »
« Très intéressant, surtout la révision du cours de physique qui permet de comprendre les attentes probables du professeur. »
« Une chose à modifier : faire plus de séances sinon, rien à ajouter. C'était génial. »
« Je regrette qu'il n'y ait pas eu de séance concernant la mise en place du planning. »
« Ces séances m'ont été bien utiles. Merci beaucoup pour votre aide. »
« On a eu 4 heures pour les matheux. Ce n'est pas assez, 2 heures de plus serait mieux. »

1.2 Appréciation détaillée

a) Les apports du séminaire

Les étudiants devaient choisir parmi les propositions suivantes (plusieurs choix étaient possibles) :

Les séances auxquelles tu as participé t'ont permis de

- prendre conscience des exigences de l'université au niveau
 - de la rigueur nécessaire à l'université pour répondre à une question d'examen
 - de la régularité au travail à mettre en place
 - de la quantité de travail à effectuer
 - des méthodes de travail à mettre en œuvre
- évaluer les méthodes que tu utilisais
- modifier les méthodes que tu utilisais
- développer de nouvelles méthodes

Tout d'abord, 93% des étudiants expriment avoir pris conscience **des exigences de l'université** à travers la majorité des séances du séminaire.

« Mon coup de cœur c'est le questionnaire qui permet de se rendre compte des exigences du professeur de biologie. »
« C'était intéressant de faire le test sur le cours de géologie, surtout les questions ouvertes et les vrai/faux. ».
« On a vu quel genre d'attente pouvait avoir le professeur de physique. »

Plus particulièrement la prise de conscience des exigences en termes :

- de **rigueur** nécessaire (45% des étudiants) ;

« J'ai appris à être plus attentif et plus rigoureux lors de l'étude. Maintenant, le plus difficile est d'appliquer ce qui a été dit. »

- de **quantité de travail** à effectuer (53%) ;

« J'envisage de travailler plus. »
« J'envisage de travailler plus tard le soir et de moins négliger mes hobbies. »
« J'ai pris conscience qu'être étudiant est un métier à temps plein et que ça demande énormément de temps. »
« J'ai décidé de m'y mettre plus sérieusement, de plus travailler car ce que je fais actuellement n'est pas suffisant. »

- de **régularité au travail** à mettre en place (64%) ;

« J'ai appris qu'il est important de ne pas laisser la matière s'accumuler, de travailler régulièrement. »
« Il faut travailler régulièrement et surtout bien comprendre. »
« Notre travail doit être régulier. »

- des méthodes de travail à mettre en œuvre (56%).

« J'ai adoré la discussion sur les stratégies à adopter pour chacun de nos cours clés. »
« L'ensemble du séminaire m'a bien aidé pour trouver de nouvelles méthodes de travail que je vais mettre en œuvre pour réussir mes tests de novembre. »
« J'ai appris que je ne réactivais pas assez ma mémoire et que je devais trouver des liens entre les différentes choses que j'étudie. »
« Certaines parties de mon étude ne sont pas au point, il faut que j'y retravaille avec les pistes de j'ai découvertes à cette séance. »

Par ailleurs, 56% des étudiants disent que le séminaire était l'occasion d'évaluation de leurs propres méthodes.

« J'ai découvert avec le questionnaire d'autoévaluation que ma méthode de mémorisation n'était qu'à moitié bonne. »
« Cette séance m'a permis de m'auto-évaluer, d'établir des stratégies afin de bien comprendre et étudier. Choses qui m'étaient inconnues jusqu'ici. »
« J'ai appris à m'évaluer et à connaître les méthodes de mémorisation qui sont les meilleures pour moi. »
« Certaines parties de mon étude ne sont pas au point, il faut que j'y retravaille avec les pistes de j'ai découvertes à cette séance. »
« Mon défaut, qui est de ne pas aller dans les détails, a été confirmé par le petit test sur les protéines. »
« Le questionnaire qui m'a permis d'analyser la qualité de mes notes m'a apporté beaucoup. »
« J'ai constaté que mes notes étaient complètes mais pas assez structurées. »
« Je me suis rendu compte que je retravaillais mal mon cours de physique. »

34% des étudiants disent avoir adapté leurs méthodes grâce au séminaire.

« Je trouve intéressant de voir ce que je peux faire ou ce que je peux changer dans ma méthode. »
« J'ai vu que je devais mieux m'organiser grâce à des plans ou des synthèses. »
« J'ai tout d'abord appris quelques nouvelles choses à propos de la mémoire, comment arriver à bien mémoriser, grâce à quels mécanismes, etc. Ensuite, je me suis dit que mon approche par rapport à mon étude allait devoir changer car sans cela ça risque d'être très difficile. »

51% des étudiants rapportent qu'ils ont développé de nouvelles méthodes.

« J'ai utilisé plusieurs outils d'étude que je n'utilisais pas et que je ne connaissais pas. Je dois beaucoup m'améliorer dans le traitement des infos. »
« On a appris de nouvelles stratégies de prise de notes et ça motive de voir qu'on était déjà bien parti. »
« J'ai appris certaines techniques que je n'utilisais pas : plan, synthèse, liens... »
« J'envisage de réaliser chaque semaine un petit planning pour l'après-cours et le week-end. »
« Je vais faire un planning et tenter de le respecter. »

La moitié des étudiants (51%) estiment que le séminaire les a également motivés.

« Ce cours m'a remotivé à travailler correctement et à m'impliquer dans mes études à fond. »
« Je reviendrais sans hésiter car ce cours nous permet de rester motivés et nous rassure grandement quant à la façon d'étudier et à la quantité de matière que nous devons assimiler. »
« Globalement, je me suis senti boosté grâce à ces séminaires. »
« J'espère que tout ce qui a été vu dans ce séminaire sera appliqué et portera ses fruits. Cela ne dépend que de moi ! Un grand merci pour la motivation que vous nous apportez ! »
« Ça m'a aussi motivé à travailler. Sortant de deux mois de vacances, pas facile de s'y remettre. Les séances m'ont aidé à tout remettre en œuvre, et à me remettre dans le bain des études. »

Plusieurs étudiants expliquent que le séminaire a développé un **sentiment de confiance** (17%).

« Cette séance m'a permis de prendre confiance en moi. »
« Cela m'a permis de mieux me connaître et m'a donné confiance. »
« C'est vraiment intéressant pour acquérir des méthodes adaptées, se rendre compte des exigences des études universitaires et même avoir une certaine confiance en ses capacités (ne pas baisser les bras). »

D'autres étudiants font part de l'intérêt de participer au séminaire pour **s'affilier à l'université** et mentionnent l'importance de se sentir accompagné dans la difficile transition secondaire université.

« Ce séminaire est une bonne façon de rentrer dans le bain universitaire. »
« Je juge que le niveau universitaire est plus important que le niveau secondaire donc les méthodes de travail doivent être révisées. Merci de nous ouvrir les yeux et de nous aider. »
« Au début, je me sentais perdue, tout est nouveau. Les séminaires m'ont rassurée car il me donnait des « trucs » pour s'y retrouver à l'université. »
« Le séminaire permet de profiter de conseils avisés et d'adapter ses méthodes avant de rentrer dans la douche froide ! de l'université. »
« Intéressant et utile pour bien prendre en main son année. Merci beaucoup ! »
« Merci ! Heureusement que vous avez mis en place ce séminaire. »

b) L'organisation

De nombreuses questions permettaient aux étudiants de se prononcer tant sur la durée du séminaire que sur le contenu des séances ou encore sur le statut facultatif du séminaire.

La majorité des étudiants (74%) pensent que le **nombre d'heures** consacrées au séminaire est adéquat. 12% trouvent que trop de séances ont été planifiées alors que 14% déplorent qu'il n'y ait pas plus de temps consacré à la méthodologie. Parmi ces derniers étudiants, 80% se déclarent par ailleurs en difficulté au niveau des méthodes d'étude.

A nouveau à cet endroit du questionnaire les étudiants déplorent les problèmes de chevauchement dans l'horaire.

« Faire attention aux horaires, des séances ayant été programmées pendant un TD, plusieurs étudiants n'ont pas pu y participer. »
« Ne pas mettre les heures de méthodologie en même temps que ses heures de TP ou TD et annoncer la réorganisation de ces cours aux étudiants concernés.»
« Il faut éviter que les valves se contredisent lors des changements d'horaire. »
« Avoir plus de contact avec le secrétariat pour qu'il n'y ait plus de chevauchement entre les cours et les séances de méthodologie. »

Plusieurs étudiants suggèrent d'ajouter des séances. Ainsi, certains étudiants demandent une ou plusieurs séances après les tests de novembre, pour analyser les résultats et réguler leurs stratégies. D'autres souhaitent une séance entière dédiée à la prise de notes. D'autres encore proposent des séances spécifiques aux cours qui n'ont pas été traités.

Enfin, de nombreux étudiants, notamment ceux qui n'ont pas participé aux séances, considèrent qu'il serait plus adéquat de proposer le séminaire après les examens de janvier pour laisser le temps aux étudiants de réellement prendre conscience du contexte universitaire et donc de participer en étant conscient de ses besoins.

« Je ne vois pas l'utilité d'avoir ce séminaire au début de l'année car on n'a pas encore l'expérience universitaire.»
« Devrait être organisé plus tard, histoire de prendre ses marques dans la Faculté. »

Les étudiants devaient se prononcer sur le caractère obligatoire, facultatif ou inutile du séminaire. A nouveau cette année, aucun étudiant ne suggère de supprimer le dispositif. 88% considèrent que le séminaire de méthodologie doit rester facultatif et 11% des étudiants suggèrent de le rendre obligatoire.

7. Conclusion

Les **résultats** de l'évaluation de cette troisième année de mise en place du séminaire de méthodologie du travail universitaire apparaissent à nouveau **positifs à plusieurs points de vue** :

- participation très satisfaisante des étudiants *primo*-inscrits (pour un dispositif non obligatoire) ;
- sentiment d'aide apportée par chacune des séances ;
- regrets *a posteriori* de n'avoir pas davantage participé ;
- apports déclarés pour l'ensemble du séminaire ;
- lien entre la participation et les résultats de novembre ;
- remerciements adressés *via* les évaluations à chaud et les questionnaires d'évaluation.

De plus, l'ensemble de cette analyse confirme que bon nombre des étudiants qui profitent des dispositifs d'aide sont ceux qui en ressentent le besoin. En effet, près de la moitié des étudiants qui ont participé à de nombreuses séances expriment clairement qu'ils se sentaient en difficulté au niveau des méthodes d'étude et qu'ils souhaitaient y remédier en participant au séminaire.

En outre, les thèmes abordés en séminaire répondent aux besoins spécifiques de la majorité des étudiants. En effet, notre expérience tant dans l'accompagnement individuel des étudiants que dans les accompagnements collectifs (modules de méthodologie des cours préparatoires, séminaire de méthodologie mis en place depuis deux ans et évalué par les étudiants chaque année) nous ont permis d'identifier ces besoins et d'organiser des activités pour y répondre au plus près³.

Au vu des résultats de cette évaluation du séminaire de méthodologie et dotés de notre expérience, il semblerait pertinent de maintenir ce séminaire en Faculté des sciences selon la même organisation ou en augmentant le nombre d'heures du séminaire de 2 heures ou de 4 heures qui seraient placées après les tests de novembre ou/et après la session de janvier.

Ce séminaire répond à un besoin et permet d'apporter de l'aide en termes de prise de conscience diverses (régularité au travail, exigences, rigueur, quantité de travail), de développement de stratégies adéquates et adaptées à différents cours clés, d'affiliation rapide à la vie universitaire, de sentiment de sécurité... Il s'inscrit donc parfaitement dans la philosophie de promotion de la réussite de notre Institution.

De plus, à l'heure où tant les autres universités que les Hautes Ecoles investissent et développent des moyens et de l'énergie pour mettre en place de tels dispositifs, où dans certains contextes, un ou plusieurs crédits sont accordés pour ce cours⁴, il serait sans doute dommage de perdre notre avance en la matière en supprimant ou en réduisant encore le nombre d'heures accordées au séminaire de méthodologie du travail universitaire.

³ Ces besoins sont par ailleurs confirmés par une enquête menée auprès de huit cents étudiants en Faculté de Médecine à l'UCL (cours enseignés et volume de l'horaire proches de ceux en Faculté des Sciences) (*Cf.* annexe 3).

⁴ A l'UCL, en Faculté d'informatique, un module de 20 heures de méthodologie comptant pour 1 crédit est mis en place cette année académique.

A l'UNamur, en Faculté de sciences économiques, un cours de 30 heures comptant pour 3 crédits est intégré dans l'horaire depuis trois ans.