Institutional Repository - Research Portal
Dépôt Institutionnel - Portail de la Recherche
researchportal.unamur.be
University of Namur

RESEARCH OUTPUTS / RÉSULTATS DE RECHERCHE

RESEAU 72 : L'évaluation en ligne des enseignements aux FUNDP : un premier bilan

Dumortier, Laurence

Publication date:
2010

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

Link to publication

Citation for pulished version (HARVARD):
Dumortier, L 2010, *RESEAU 72 : L'évaluation en ligne des enseignements aux FUNDP : un premier bilan*. Service de Pédagogie Universitaire.

General rights
Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy
If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Download date: 04. Jul. 2025

N° 72 Mars 2010

L'évaluation en ligne des enseignements aux FUNDP : un premier bilan

réseau

REVUE AU SERVICE
DE L'ENSEIGNEMENT
ET DE L'APPRENTISSAGE
À L'UNIVERSITÉ

FACULTÉS UNIVERSITAIRES NOTRE-DAME DE LA PAIX · NAMUR ·

Le présent numéro de RESEAU *fait le point sur l'évaluation des enseignements par les étudiants aux FUNDP, en dressant un bilan du processus d'évaluation en ligne mis en place durant l'année académique 2008-2009.*

Un longue maturation…

Dès 2003, la Commission de l'enseignement a été invitée à réfléchir aux modalités les plus appropriées d'évaluation de l'enseignement par les étudiants. Des formes variées d'évaluation se pratiquaient déjà au sein de certains départements, mais pas de manière systématique et coordonnée. Sur la base d'expériences internes et d'une analyse des pratiques à l'œuvre dans d'autres établissements belges et étrangers, la Commission a produit un premier document de synthèse qui proposait un canevas d'implantation de l'évaluation de l'enseignement aux FUNDP. Ce document a été envoyé dans les facultés pour avis et commentaires. Il a ensuite été amendé, complété puis retourné aux autorités pour être avalisé comme ligne de conduite générale en matière d'évaluation de l'enseignement. Ce document de synthèse s'appuyait sur un certain nombre de principes majeurs qui sous-tendaient les propositions opérationnelles. Parmi ces principes, figurait le suivant : « *Un système d'évaluation valide, standardisé et commun à toutes les facultés doit être développé. Ce système, tout en étant adaptable localement, devrait être avalisé par les organes institutionnels ad hoc* ».

Conformément à ces principes, la Commission de l'enseignement a ensuite été chargée de mener une réflexion sur les critères à prendre en compte pour évaluer un enseignement. Ce travail a abouti à la rédaction d'un document explicitant un ensemble de critères de qualité. Ce document a été présenté et discuté lors de la Journée de l'enseignement de mai 2006.

Durant le second semestre de l'année académique 2006-2007, une formule expérimentale d'évaluation en ligne a été testée avec l'appui logistique de la cellule TICE.

L'ensemble de ces documents et le bilan de la phase expérimentale ont enfin été transmis au Conseil académique et à l'Administrateur en charge de l'enseignement, Suzanne Thiry. Cette dernière a introduit un dossier auprès du Conseil d'administration. Lors de sa séance n° 572 du 20 juin 2008, celui-ci a pris la décision d'une mise en œuvre généralisée de l'évaluation des enseignements par les étudiants via un module intégré à la plateforme d'enseignement WebCampus[1].

L'évaluation des enseignements par les étudiants se réalise donc en ligne à raison d'environ un tiers des cours d'un programme par année académique afin qu'au

[1] Cette note de politique générale est disponible sur l'intranet institutionnel *TerraNostra*.

terme de 3 ans, tous les cours d'une même année d'étude aient été évalués selon ce principe. Les cours dont l'attribution est annuelle ou dont les titulaires sont en période probatoire devront, quant à eux, être évalués tous les ans. Chaque faculté définit en début d'année académique la liste des cours qui seront soumis à l'évaluation et c'est le Doyen qui est responsable de la mise en place de l'évaluation institutionnelle des enseignements dans sa faculté.

Principes généraux de l'évaluation via WebCampus

Pour chacun des cours, la liste des étudiants pouvant accéder à l'évaluation est définie. Chaque étudiant ne peut participer qu'une et une seule fois à l'évaluation d'un enseignement. L'anonymat de sa participation lui est garantie. L'enseignement à évaluer est identifié par son titulaire ou par son suppléant selon les informations disponibles dans la base de données centrale des cours. Parmi les gestionnaires d'un cours sur WebCampus, seul l'enseignant évalué peut avoir accès à ses résultats.

Questionnaire

Le questionnaire « standard » défini par la Commission de l'Enseignement était composé de 28 questions classées par thématique. Il a fait, depuis lors, l'objet de deux révisions visant à le simplifier et à le raccourcir. La dernière version du questionnaire de base[2] qui sera d'application en 2010-2011 se trouve à la page 8. Chaque enseignant a la possibilité d'ajouter des questions personnelles à ce questionnaire dans l'une des thématiques déjà existantes ou dans une nouvelle thématique. Le questionnaire informatisé présente les questions communes en premier lieu puis les questions personnelles et s'achève par les questions ouvertes. Pour chaque question fermée, l'étudiant a la possibilité d'ajouter un commentaire.

Mise en place

En début d'année académique, chaque faculté prend contact avec la cellule TICE afin de lui transmettre la liste des cours qui seront soumis à l'évaluation ainsi que la liste des enseignants responsables de ces cours. S'il s'agit d'un cours à plusieurs titulaires, deux possibilités sont offertes : soit chacun d'eux réalise individuellement une évaluation quant à ses enseignements spécifiques via un questionnaire identique, soit les titulaires optent pour une seule évaluation collective de l'ensemble de l'enseignement via l'option « tous via un seul questionnaire ».

[2] À ce questionnaire de base, il faut ajouter 2 séries de questions portant sur l'examen (si les étudiants l'ont déjà présenté) et sur les TP et exercices éventuellement associés au cours ainsi que 3 questions ouvertes (aspects du cours appréciés, suggestions pour améliorer le cours et aspects éventuellement absents du questionnaire d'évaluation).

La cellule TICE place alors le module d'évaluation sur WebCampus dans chacun des cours concernés et crée au besoin le cours s'il n'existe pas encore sur la plateforme. Pour chacun de ces cours, l'enseignant ou les enseignants concernés par l'évaluation sont encodés. La liste des étudiants pouvant accéder à l'évaluation est également définie et personnalisée sur la plateforme et peut ainsi ne pas coïncider exactement avec la liste des utilisateurs d'un cours. C'est notamment le cas d'étudiants d'années supérieures souhaitant encore accéder à des ressources d'un cours, mais qui ne figurent bien sûr plus dans la liste des personnes pouvant accéder à l'évaluation de ce cours.

Tout gestionnaire du cours peut donner accès à l'évaluation de ce cours soit à l'ensemble des étudiants inscrits à une année d'études d'un programme, soit en sélectionnant certains de ces étudiants, soit en encodant les noms des étudiants, soit en reprenant la liste des utilisateurs d'un cours.

L'enseignant a ensuite la main s'il veut ajouter des questions spécifiques à son cours.

Durant l'année académique 2008-2009, chaque faculté a pris l'initiative de définir sa période d'ouverture des évaluations et la personne responsable de son ouverture. Ainsi, certaines facultés avaient déterminé une période d'évaluation très stricte (par exemple, de fin janvier à mi-février pour les cours clôturés au premier semestre) et d'autres avaient opté pour une période beaucoup plus large (de mars à septembre pour le second semestre, par exemple).

Information auprès des enseignants et des étudiants

Des séances d'information ont été organisées à différentes reprises et sous différentes formes[3] auprès des enseignants et des étudiants afin de présenter les principes et modalités de l'évaluation des enseignements.

Une fois les évaluations mises en place au sein de WebCampus, tout étudiant ou enseignant concerné par l'évaluation d'un cours se voit proposé, après identification dans WebCampus, un nouvel onglet intitulé « *Mes évaluations* » qui lui donne accès à la liste des évaluations des cours qui le concernent. Pour l'étudiant, la liste reprend les cours et le nom des enseignants dont il devra évaluer les enseignements ainsi que le statut actuel de cette évaluation (active – non active). Pour l'enseignant, cette liste reprend les cours pour lesquels une évaluation est planifiée ainsi que le nombre de participations effectives à l'évaluation de chacun de ces cours, en temps réel.

[3] Midi des TICE, intervention en Conseil de faculté, contact avec la Cellule didactique, séances d'information à destination des étudiants…

Présentation des résultats sur WebCampus

Chaque enseignant dont un enseignement est évalué a accès à différentes informations depuis la page « *évaluation* » dès la première évaluation remplie :

- Le **nombre total d'étudiants** ayant déjà participé à l'évaluation de ce cours pour cet enseignant. S'il s'agit d'un cours destiné à plusieurs sections, l'enseignant dispose du nombre d'étudiants ayant participé à l'évaluation pour chacune de ces sections.

- Une **analyse complète et synthétique des résultats au questionnaire** avec les questions présentées par thématique, le nombre d'occurrences de chaque réponse, le pourcentage obtenu pour chacune des réponses ainsi qu'un code couleur (vert, bleu, orange et rouge) en regard de chaque réponse possible ; une appréciation moyenne notée sur 4, ainsi que la liste des commentaires fournis par les étudiants en regard de cette question.

  Un extrait de ce rapport complet pour une question fermée est présenté dans la figure 1 ci-dessous.

La forme (lisibilité, structure) des supports de cours est satisfaisante

Réponse	Nombre de fois que cette réponse a été donnée	Pourcentage	
totalement d'accord	3	25%	xxxxxxxx
plutôt en accord	4	33.33%	xxxxxxxxxx
plutôt en désaccord	3	25%	xxxxxxxx
totalement en désaccord	1	8.33%	xxx
ne s'applique pas à ce cours	0	0%	
Pas de réponse	1	8.33%	xxx

Appréciation : 2.82 /4

Figure 1
Extrait du rapport complet

- Une **analyse directe des résultats à une question** (institutionnelle ou personnelle).

- Un affichage **questionnaire par questionnaire** afin de pouvoir mettre en relation les réponses d'un même étudiant, sans bien sûr qu'il soit possible de l'identifier.

- Une archive reprenant tous les **questionnaires** non synthétisés.

L'évaluation 2008-2009 en chiffres

Pour cette première mise en œuvre à grande échelle de l'évaluation, 4515 étudiants ont été invités à évaluer au moins un enseignement. 2493 ont répondu à cette sollicitation pour au moins un cours. 218 enseignants ont vu un de leur cours au moins évalué. La répartition des enseignements évalués par faculté et par année d'étude est donnée dans le tableau 1.

Tableau 1

Nombre de cours évalués par année d'étude et par faculté

Faculté	Bac 1	Bac 2	Bac 3	Bac[4]	Master[5]	Total
Philosophie et Lettres	19	37	32	19	0	107
Droit	6	3	7	1	0	17
Sciences éco., sociales et de gestion : cours de jour	10	11	15	0	0	36
Sciences éco., sociales et de gestion : horaire décalé	0	10	12	0	22	44
Informatique : cours de jour	10	12	13	2	34	71
Informatique : horaire décalé	4	5	8	0	10	27
Médecine	6	9	13	1	0	29
Sciences	28	40	50	6	69	193
Cours interfacultaires[6]	0	0	0	0	5	5
Total	83	127	150	29	140	**529**

Le tableau 2 reprend les taux de participation par faculté et par année d'étude. Le taux de participation est ici défini comme le pourcentage du nombre d'étudiants ayant participé à l'évaluation par rapport au nombre d'étudiants ayant eu accès à l'évaluation et inscrits sur la plateforme. Ainsi calculés, les taux sont bien sûr à

[4] La colonne « Bac » correspond à des cours qui se donnent dans différentes années d'études de baccalauréat (par exemple en première **et** en deuxième année).

[5] La colonne « Master » prend en compte les premières et secondes années de master (quelle que soit la spécialité), les programmes de master 60 et les masters complémentaires.

[6] La rubrique « Cours interfacultaires » concerne les cours d'agrégation qui sont donnés à la fois dans les masters à finalité didactique et dans les programmes d'agrégation.

nuancer car, d'une part, tous les étudiants ne sont pas inscrits sur la plateforme et, d'autre part, pour certains cours à option, l'accès a été donné à la section complète et pas uniquement aux étudiants concernés par ce cours. Si l'on souhaite à l'avenir des taux de participation plus précis, il faudra obtenir des secrétariats de faculté le nombre d'étudiants ayant effectivement suivi chacun des cours évalués.

Tableau 2
Taux de participation par année et faculté

Faculté	Bac 1	Bac 2	Bac 3	bac	Master	Moyenne
Philosophie et Lettres	34.54	33.46	25.73	30.28		31.29
Droit	15.48	11.15	11.08	18.47		14,59
Sciences éco. sociales et de gestion : cours de jour	55.19	75.28	66.77			62.92
Sciences éco. sociales et de gestion : horaire décalé		45.34	46.48		39.48	43.52
Informatique	11.46	6.52	2.96	29.51	6.37	8.91
Informatique horaire décalé	16.18	10.00	0		9.09	8.72
Médecine	22.11	15.41	5.28	16.67		15.93
Sciences	19.82	17.45	17.51	18.47	12.61	17.65
Interfacultaires					40.52	40.52
Moyenne	29.56	33.72	29.88	25.71	16.80	**29.04**

Conclusions et perspectives

Le recours à l'évaluation en ligne simplifie grandement les procédures qui, à cette échelle, seraient pratiquement ingérables autrement : photocopies et transport des questionnaires, dépouillement manuel ou par lecture optique à l'extérieur… Mais le talon d'Achille d'une telle forme d'évaluation réside dans les **taux de participation** des étudiants, parfois trop bas pour produire des résultats significatifs.

Sur la base de ces résultats, la Commission de l'enseignement a rédigé une série de recommandations visant à augmenter le taux de participation : développer des incitants à destination des étudiants (exemple : remise du relevé de notes le jour de la proclamation réservée aux étudiants qui ont suffisamment participé aux évaluations) ; soigner l'information faite aux étudiants ; sensibiliser les enseignants sur leur rôle dans le processus (exemple : insister auprès des étudiants à différentes périodes de l'année sur l'enjeu de l'évaluation, notamment si le taux de participation ne semble pas suffisant) ; diminuer la longueur du questionnaire ;

diminuer le nombre d'évaluations à réaliser par étudiant et par semestre ; développer le retour d'informations aux étudiants ; simplifier les procédures notamment en fixant des périodes d'ouverture des évaluations communes aux différentes facultés.

Dans la perspective d'amélioration de la qualité des enseignements, l'information prépondérante que peuvent récolter les enseignants via ce processus d'évaluation réside bien souvent dans les **commentaires** des étudiants pour les questions de type QCM et les questions ouvertes. Or, peu d'informations de ce type semblent avoir été collectées. Pour améliorer cet aspect, le nouveau formulaire intégrera directement les commentaires en lien avec une question de type QCM sans que l'étudiant ne doive cliquer le bouton « *En dire plus* ».

En ce qui concerne la **collecte des résultats et la transmission** de ceux-ci aux doyens, le processus mis en place semblait assez fastidieux pour l'enseignant qui devait sauvegarder le document de synthèse des évaluations ainsi que les autres affichages (questionnaires, synthèses par code programme) soit en « .pdf » soit via une impression. Le document de synthèse incluait aussi les questions personnelles et les commentaires des étudiants qui ne devaient pas nécessairement être transmis au Doyen et devaient donc être enlevés manuellement au besoin avant transmission. Si l'enseignant souhaitait établir des comparaisons entre ses différents groupes composant l'auditoire, il devait aussi le faire manuellement. La cellule TICE travaille actuellement à l'amélioration de ces fonctionnalités, en proposant la possibilité via un clic de sauvegarder sous forme d'archive les différentes vues (analyse synthétique complète, analyse synthétique par code programme et questionnaires) au format « .pdf » ainsi qu'un fichier exportable au format « .csv » des résultats de l'évaluation d'un cours.

Selon son tempérament optimiste ou pessimiste, chacun appréciera personnellement cette première expérience. D'un côté, elle a permis de recueillir, à coût très bas, l'avis de 2493 étudiants à propos d'au moins un de leurs enseignements. On peut aussi estimer qu'une culture de l'évaluation ne se met pas en place en une année et que cette première expérience ne constitue que les prémices d'une telle culture. Mais d'un autre côté, les taux de participation restent parfois très bas. Bien sûr, dans une perspective purement formative, l'avis d'un échantillon même restreint d'étudiants peut déjà apporter des informations utiles à l'amélioration de ses enseignements. Ces faibles taux de participation risquent par contre de ruiner la validité de la démarche pour d'autres types d'usage. Tous les efforts devraient donc être concentrés sur les divers mécanismes permettant d'accroître ces taux de participation.

Questionnaire d'évaluation (2010-2011)

Ma fréquentation du cours a été
☐nulle ☐faible ☐moyenne ☐élevée ☐complète

Consigne : *Répondez individuellement et de manière anonyme à chacun des énoncés suivants en utilisant l'échelle ci-dessous :*

si vous êtes **totalement d'accord** avec l'énoncé c o c h e z la case **3**
si vous êtes **plutôt en accord** avec l'énoncé cochez la case **2**
si vous êtes **plutôt en désaccord** avec l'énoncé c o c h e z la case **1**
si vous êtes **totalement en désaccord** avec l'énoncé c o c h e z la case **0**
si l'énoncé ne s'applique pas à ce cours cochez la case **X**

1. PARTIE COMMUNE

Contrat didactique	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
1. Les objectifs du cours ont été explicités	☐	☐	☐	☐	☐
2. Les modalités d'évaluation ont été annoncées	☐	☐	☐	☐	☐
Approche en profondeur	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
1. Le cours vous a incité à faire des liens (entre ses différentes parties, avec d'autres cours, avec vos connaissances antérieures, …)	☐	☐	☐	☐	☐
2. L'enseignement vous a amené à comprendre en profondeur la matière	☐	☐	☐	☐	☐
Enjeux humains et sociaux	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
1. Le cours vous a sensibilisé aux aspects humains et sociaux de son contenu	☐	☐	☐	☐	☐
Intérêt de l'enseignement	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
2. L'enseignement a suscité votre intérêt	☐	☐	☐	☐	☐
Interactions enseignant-étudiants	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
1. L'enseignant s'est montré disponible et ouvert aux questions des étudiants	☐	☐	☐	☐	☐
2. L'enseignant a manifesté de l'intérêt pour son enseignement	☐	☐	☐	☐	☐
Rythme et progression	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
1. Les prérequis supposés connus pour suivre le cours ont été identifiés par l'enseignant	☐	☐	☐	☐	☐
2. La progression dans les contenus s'est déroulée à un rythme adéquat	☐	☐	☐	☐	☐
Clarté, cohérence et structuration	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
1. Les exposés sont structurés	☐	☐	☐	☐	☐
2. Les liens entre les contenus des séances sont mis en évidence	☐	☐	☐	☐	☐
4. L'utilisation d'exemples et /ou d'illustrations est adéquate	☐	☐	☐	☐	☐
5. L'utilisation d'outils didactiques (tableau, rétroprojecteur, PowerPoint, …) a facilité la compréhension du cours	☐	☐	☐	☐	☐
Supports de cours	**3**	**2**	**1**	**0**	**X**
1. Le contenu des supports de cours (syllabus, notes de cours, livre de référence, …) est adéquat	☐	☐	☐	☐	☐
2. La forme (lisibilité, structure) des supports de cours est satisfaisante	☐	☐	☐	☐	☐
3. Les supports de cours sont disponibles à temps	☐	☐	☐	☐	☐

Lus, vus et entendus… ou les brèves du S.P.U.

Un coup d'œil dans le rétroviseur…

Ne nous faisons pas d'illusion, les étudiants ont de tout temps évalué leurs enseignements, ne fût-ce que « par les pieds », en désertant les cours jugés peu intéressants et en fréquentant les cours appréciés :

« À la Sorbonne où je poursuivais une licence en philosophie, je préférais la bibliothèque aux amphithéâtres. Pourtant je suivais plus ou moins régulièrement quelques cours et raffolais des soutenances de thèse. (…) J'aimais assister aux exercices [du professeur Wahl], ce singe agile au sourire d'ange tournant autour de Platon sans jamais le brusquer et ne le perçant à jour que pour mieux aussitôt le vêtir de pénombre. L'enseignement supérieur était parfaitement libéral ; nous n'étions tenus d'assister à aucun cours ; je choisissais mes amphithéâtres à ma guise sans tenir compte du programme comme je choisissais mes théâtres.»

Jacques Laurent, *Histoire égoïste*, Paris, Gallimard, 1976

Une publication récente…

Bedin V. (sous la direction de) (2009). *L'évaluation à l'université. Évaluer ou conseiller ?* Rennes : Presses universitaires de Rennes.

Cet ouvrage se propose d'aborder la question de l'évaluation à l'université sous ses différentes facettes actuelles. Sont ainsi passées en revue et analysées de manière critique les pratiques suivantes : l'évaluation des politiques institutionnelles, l'évaluation de la qualité via les audits d'établissements, l'évaluation par les agences nationales de la qualité, les pratiques de rapports d'auto-évaluation, l'évaluation par l'insertion professionnelle des étudiants, l'évaluation des enseignements par les étudiants, l'évaluation de l'accompagnement des mémoires et des thèses et enfin l'évaluation de l'accompagnement et de la formation du personnel. L'ouvrage rassemble des contributions d'auteurs provenant de plusieurs pays et d'horizons professionnels différents, ce qui contribue à dresser un portrait tout en nuances des pratiques actuelles d'évaluation dans les universités.

Un site à consulter…

http://www.beepe.umontreal.ca/retroaction/Video-1.html

Disponible sur ce site de l'Université de Montréal, une vidéo réalisée en 2009 présente l'avis tant des enseignants que des étudiants sur les pratiques innovantes d'évaluation de l'enseignement par les étudiants. Intitulée « Comment va mon cours ? », cette vidéo porte sur la rétroaction sur l'enseignement en cours de session. Cette pratique consiste à recueillir des éléments d'information durant un échange organisé avec ses étudiants dans le but d'améliorer sa prestation d'enseignement actuelle et celles à venir. Les questions abordées dans cette vidéo sont les suivantes : les raisons qui ont amené les enseignants à demander de la rétroaction sur leur enseignement ? Ce qu'ils cherchaient à savoir ? Comment ils s'y sont pris et comment ils ont communiqué les résultats à leurs étudiants ?