

RESEARCH OUTPUTS / RÉSULTATS DE RECHERCHE

Note sous J.P. Zomergem, 5 février 2008

Reusens, Florence

Published in:
Journal des Juges de Paix

Publication date:
2009

Document Version
le PDF de l'éditeur

[Link to publication](#)

Citation for pulished version (HARVARD):
Reusens, F 2009, 'Note sous J.P. Zomergem, 5 février 2008', *Journal des Juges de Paix*, pp. 143-145.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal ?

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Vred. Zomergem
5 februari 2008.

Vrederechter: K. DEGREVE.

Griffier: H. MAES.

Voogdij - wanbeheer - strijdigheid van belangen - splitsing van de voogdij.

Wanneer blijkt dat de persoon die is aangesteld als voogd over een verlengd minderjarige, zijn eigen vermogen verwacht met dat van de pupil en zijn eigen belangen verdedigt terwijl hij handelt voor zijn pupil, is het aangewezen de voogdij te splitsen. De ontzetting uit de voogdij zou in casu geen adequate oplossing zijn, gelet op de familiebanden die bestaan tussen de verlengd minderjarige en zijn voogd, die broer en zus zijn, en de regelmatige bezoeken, contacten en familiale uitstappen. De huidige voogd wordt daarom aangewezen als voogd over de persoon en een advocaat wordt aangewezen als voogd over de goederen van de verlengd minderjarige.

Tutelle - mauvaise gestion - contrariété d'intérêts - scission de la tutelle.

Lorsqu'il apparaît que la personne désignée comme tuteur d'un mineur prolongé opère des confusions de patrimoines entre le sien et celui de son pupille et agit pour le compte du pupille tout en défendant ses propres intérêts, il convient de scinder la tutelle. Remplacer le tuteur ne constituerait pas en l'espèce une solution adéquate compte tenu des liens familiaux qui existent entre le mineur prolongé et le tuteur, qui sont frère et sœur, et des visites et sorties régulières en famille. Le tuteur actuel est dès lors désigné comme tuteur à la personne et un avocat est désigné comme tuteur aux biens du mineur prolongé.

Inzake: mevrouw W.

Gezien de brief van de voogd van 14 januari 2008 en de ambtshalve inschrijving op 21 januari 2008.

De rechtspleging is geschied in het Nederlands overeenkomstig de wet van

15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

De zaak werd vastgesteld om het voogdijdossier te bespreken en te onderzoeken of tot vervanging van de voogd, tot de aanstelling van een voogd *ad hoc* of tot de aanstelling van een voogd over de goederen dient overgegaan te worden.

De voogd en de toeziende voogd en de verlengd minderjarige werden gehoord in raadkamer op 5 februari 2008.

Artikel 395 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt:

“§ 1. Indien het belang van de minderjarige zulks wegens uitzonderlijke omstandigheden vereist, kan de vrederechter de voogdij splitsen door een voogd over de persoon en een voogd over de goederen te benoemen. Geschillen tussen de vorennoemde voogden worden door hem op verzoek beslecht.

§ 2. Rechtshandelingen en beslissingen die zowel betrekking hebben op de persoon als op de goederen van de minderjarige mogen alleen met instemming van beide voogden worden genomen.

Ten opzichte van derden die te goeder trouw zijn, wordt elke voogd geacht te handelen met instemming van de andere voogd, wanneer hij alleen een handeling stelt die met de voogdij verband houdt, behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen”.

Met de splitsing beoogt de wetgever in een eerste instantie de benoeming door de vrederechter van twee voogden; één ten behoeve van de persoon van de pupil en één met het oog op het goederenbeheer. De wetgever sloot echter niet uit dat verscheidene voogden voor het goederenbeheer zouden worden benoemd naast een voogd over de persoon van de pupil (*Parl. St. Kamer 1999-2000, nr. 50-0576/001, 9 en 18*).

De splitsing van de voogdijbevoegdheden is ook mogelijk op om het even welk ogenblik tijdens de werking van de voogdij (vgl. S. MOSSELMANS, “Voogdij”, in

de reeks *A.P.R.*, Mechelen, Wolters Kluwer België, 2004, 113, nr. 191).

Uit de parlementaire voorbereidingen (*Parl. St.* Kamer 1999-00, nr. 50-0576/001, 9 en 18) blijkt dat de benoeming van twee voogden kan geschieden als de voogdij een zekere complexiteit vertoont, bijvoorbeeld als voor het goederenbeheer bijzondere bevoegdheden vereist zijn. Beide personen dragen de titel van voogd en vervullen hun opdracht in onderling overleg onder toezicht van de vrederechter. De rechter beslecht eventuele geschillen tussen de beide voogden, rekening houdend met het hoger belang van het kind. De parlementaire voorbereidingen leren bovendien (vgl. *Parl. St.* Senaat 2000-01, nr. 2-509/6, 13) dat "de splitsing tussen de voogdij over de persoon en de voogdij over de goederen slechts in zeer uitzonderlijke gevallen kan plaatsvinden, bijvoorbeeld wanneer de minderjarige een heel omvangrijke erfenis heeft gekregen, en rekening houdend met de graad van specialisatie die van de voogd wordt geëist, vooral wanneer hij de goederen van de minderjarige moet beheren".

Concreet in dit dossier blijkt:

- dat de voogd, ondanks herhaald schriftelijk verzoek daartoe, in gebreke blijft een onderhandse inventaris neer te leggen betreffende het te beheren vermogen van de verlengd minderjarige;

- dat de voogd bepaalde roerende goederen waarin de verlengd minderjarige medegerechtigd was, heeft verkocht of geschonken zonder dat daartoe de bij wet vereiste machtiging werd gevraagd en dit in weerwil met de beschikking houdende de organisatie van de voogdij en de erbij gevoegde bijlage inzake bijzondere machtigingen;

- dat de voogd belangrijke tegoeden van de verlengd minderjarige op zijn persoonlijke rekening liet toekomen en deze bovendien voor eigen profijt heeft aangewend. Het gaat hier niet enkel over de koopsom van de auto en de koopsom ingevolge de verkoop van roerende

goederen waarvoor wel een machtiging bestond, doch bovendien over een (weliswaar later te verdelen) koopsom van 12.500 EUR van een stuk grond;

- dat de voogd huurgelden ontvangt welke deels dienden toe te komen aan zijn zus, dit terwijl hij daarvan niets doorstort op haar rekening;

- dat de voogd in het kader van de vereffening en verdeling van de nalatenschappen waarin de verlengd minderjarige medegerechtigd is een schuldvordering van 25.000 EUR meer een jaarlijkse rente van 3 % claimt op de verlengd minderjarige, dit terwijl dat bedrag voor discussie vatbaar kan zijn. De neutraliteit en objectiviteit inzake het voogdijbeheer staan derhalve fel onder druk en er is zonder meer sprake van een belangentegenstelling;

- dat het voogdijbeheer met betrekking tot de verkopen en de vereffening en verdeling van de nalatenschappen waarin de voogd en de verlengd minderjarige gerechtigd zijn, een druk uitoefenen op de voogd;

- dat het voogdijbeheer in de huidige stand van zaken ingewikkeld is voor een niet-jurist.

Tijdens de bespreking in raadkamer van de hoger aangehaalde problematiek verklaarden zowel de voogd als de toeziende voogd akkoord te zijn met een splitsing van de voogdij.

In de geschetste omstandigheden biedt een splitsing van de voogdij inderdaad een redelijk alternatief voor de ontzetting uit de voogdij. Immers zou een ontzetting uit de voogdij in de gegeven omstandigheden thans onredelijk zijn gelet op de familiale relatie tussen de voogd en de verlengd minderjarige, en de regelmatige bezoeken, contacten en familiale uitstappen die tussen hen bestaan. Anderzijds moet aan de onduidelijkheid in het beheer en omtrent het te beheren vermogen zonder verder verwijl worden verholpen in het belang van de verlengd minderjarige.

Om de voormelde redenen wordt Marc W. voortaan aangesteld als de voogd over de persoon van zijn zus Marleen W. Tijdens de zitting in raadkamer heeft hij verklaard die opdracht te kunnen aanvaarden.

Ook de toeziende voogd is akkoord haar opdracht verder waar te nemen.

Meester Marnix MOERMAN (Zomergem) wordt aangesteld als voogd over de goederen van Marleen W. Hij heeft telefonisch meegedeeld deze opdracht te willen aanvaarden. Hij wordt uitgenodigd om thans zeer dringend werk te maken van het opstellen van de onderhandse inventaris betreffende het te beheren vermogen van de pupil, de afwikkeling van de nog hangende en gemachtigde verkopeningen van onroerende goederen, de recuperatie of minstens een aanvaardbare regeling van de aan de pupil toekomende gelden uit eerdere verkopeningen, de afwerking van het nalatenschapsdossier en de vereffening-verdeling.

OM DEZE REDENEN,

Beslist de Vrederechter als volgt:

Herziet de beschikking van 20 september 2006,

Splitst de voogdij over Marleen W. in een voogdij over de persoon en een voogdij over de goederen van de verlengd minderjarige.

Benoemt tot voogd over de persoon van de verlengd minderjarige Marleen W.: haar broer Marc W., voornoemd.

Benoemt tot voogd over de goederen van de verlengd minderjarige Marleen W.: meester Marnix MOERMAN, advocaat te 9930 Zomergem.

Herbenoemt als toeziende voogd: W. Margriet, voornoemd.

Bepaalt dat Marc W. binnen de maand van heden af zijn voogdijrekening ter griffie zal neerleggen en deze zal meede-

len aan meester Marnix MOERMAN, voogd over de goederen.

Zegt dat de voogd over de goederen binnen de acht dagen te rekenen vanaf heden, de vrederechter schriftelijk zal mededelen of hij de opdracht aanvaardt of niet.

Wijst de voogd over de goederen en de toeziende voogdes erop dat de voogd over de goederen een bijzondere machtiging van de vrederechter behoeft voor allerlei aangelegenheden (zie de aan deze beschikking gehechte lijst).

Beveelt:

- dat de voogd over de persoon, onder toezicht van de toeziende voogdes, zorg zal dragen voor de persoon en de verdere begeleiding van de verlengd minderjarige, overeenkomstig de beginselen waarvoor haar ouders hadden gekozen;

- dat de voogd over de goederen een onderhandse inventaris zal opstellen in aanwezigheid van de toeziende voogdes, bevattende een gedetailleerde beschrijving en schatting van de roerende en onroerende goederen en gebeurlijke schulden van de verlengd minderjarige; dat de voogd over de goederen binnen de maand, te rekenen vanaf heden, een afschrift van deze inventaris zal neerleggen ter griffie van dit vredegerecht;

- dat de voogd over de goederen de sociale toelagen en/of andere inkomsten van de verlengd minderjarige zal ontvangen;

- dat het bedrag van het totale inkomen, zonder aftrek van de lopende uitgaven zoals voor voeding, onderhoud, huisvesting en het beheer van de goederen (vastgesteld op maximum 1.000 EUR per maand), maandelijks dient gestort op een bestaande, zoniet te openen zichtrekening op naam van de verlengd minderjarige bij een financiële instelling erkend door de Commissie voor het Bank- en Financiewezen;

- dat deze rekening een maximumbedrag van 1.750 EUR mag vertonen en dat het meerdere automatisch dient te worden overgeboekt op een bestaand, zoniet te openen spaarboekje op naam van de verlengd minderjarige bij een financiële instelling erkend door de Commissie voor het Bank- en Financieuzen; dat de spaarrekening dient voorzien te worden van de clause van voorbehouden kapitaal; dat echter, wanneer de zichtrekening van de verlengd minderjarige onder het bedrag van 500 EUR komt te staan, de financiële instelling, op eenvoudig verzoek van de voogd over de goederen, deze zichtrekening mag aanvullen tot hoger vermeld maximumbedrag van 1.750 EUR door overboeking van de spaarrekening;

- dat de gelden, die de verlengd minderjarige thans bezit, of die haar zouden toekomen door erfenis, legaat of op een andere wijze, dienen te worden geplaatst op voormelde spaarrekening in afwachting van een gebeurlijke andere belegging (in kasbons, obligaties, termijnrekeningen enz.);

- dat bij belegging in effecten, obligaties en dergelijke, deze in open bewaaring dienen te worden geplaatst bij een kredietinstelling erkend door de Commissie voor het Bank- en Financieuzen op naam van de verlengd minderjarige;

- dat de voogd over de goederen in het voordeel van de verlengd minderjarige zal kunnen beschikken over de intresten, die zullen worden gestort op de zichtrekening op naam van de verlengd minderjarige en dat hij, om te kunnen beschikken over het kapitaal van het spaarboekje en de beleggingen, de bijzondere machtiging van de vrederechter moet krijgen;

- dat indien de verlengd minderjarige huurder blijkt te zijn van een kluis bij een kredietinstelling, de voogd over de goederen slechts toegang heeft tot deze kluis nadat hij een notaris heeft verzocht een inventaris op te maken van de inhoud ervan, die de voogd over de goederen vervolgens moet beheren overeenkom-

stig de bepalingen van de wet en van onderhavige beschikking.

Zegt voor recht:
dat de voogd over de goederen geen geldige kwijtingen kan geven van de kapitalen die de verlengd minderjarige zou verwerven, zonder dat de toeziende voogdes ze mede ondertekend heeft. Dat de ontvangen gelden binnen de vijftien dagen na ontvangst dienen geplaatst te worden, zoniet dat de voogd over de goederen van die datum af een intrest verschuldigd is gelijk aan de door de bank op dat ogenblik toegekende rente op de spaarrekening.

Beveelt verder:

- dat alle roerende en onroerende goederen waarin de verlengd minderjarige (mede)gerechtigd is, tegen brandgevaar verzekerd zullen blijven;

- dat de voogd over de goederen jaarlijks, telkens in september, alsook binnen de maand na de beëindiging van zijn taak, overeenkomstig het overgemaakt model, een voogdijrekening dient neer te leggen ter griffie van dit vrederecht, waarvan een kopie moet overhandigd worden aan de toeziende voogdes;

- dat hij tevens op zelfde datum aan de vrederechter en aan de toeziende voogdes een schriftelijk verslag dient uit te brengen over de begeleiding en de opvang van de verlengd minderjarige, alsook over de maatregelen, genomen voor de ontplooiing van deze laatste.

Zegt dat indien de voogd over de goederen handelt zoals voorzegd, er thans geen redenen voorhanden zijn om enig pand of waarborg te bevelen in hoofde van de voogd over de goederen tot zekerheid van zijn voogdijbeheer.

Zegt dat de voogd over de goederen jaarlijks bij het neerleggen van zijn verslagen, een vergoeding en de terugbetaling van zijn kosten zal kunnen vragen.

Legt de kosten van deze procedure, begroot op nihil, ten laste van de verlengd minderjarige.

Note

Création originellement prétorienne, la possibilité de scission de la tutelle (1) a été légalement consacrée par la loi du 29 avril 2001 modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs (2).

L'article 395 § 1er du Code civil dispose que *"si l'intérêt du mineur l'exige en raison de circonstances exceptionnelles, le juge peut scinder la tutelle en nommant un tuteur à la personne et un tuteur aux biens. Il règle, sur requête, les différends qui pourraient s'élever entre eux"*.

Cette possibilité laissée au juge de paix (3) de scinder la tutelle a été instaurée aux fins de rencontrer l'objectif de la réforme de 2001 d'accorder une plus grande attention à l'égard de la personne du mineur (4).

(1) Pour de plus amples développements, voy. F. REUSENS, "Choix et désignation du tuteur", in *Tutelle et administration légale – Questions d'application des lois du 29 avril 2001 et du 13 février 2003*, Bruxelles, Larcier, 2005, p. 71 à 74.

(2) *M.B.*, 31 mai 2001, p. 18178.

(3) Les termes de la loi sont clairs: seul le juge de paix a le pouvoir d'utiliser cette possibilité, de sorte que ce dernier ne sera pas lié par le choix des père et mère ou du survivant d'entre eux dans le contexte de l'homologation de la déclaration faite devant le juge de paix ou un notaire, telle que prévue au dernier aliéna de l'article 392 du Code civil. Il n'est toutefois pas exclu que face à une déclaration par laquelle les parents manifestent leur souhait de voir nommer un tuteur à la personne et un tuteur aux biens de leur enfant mineur, le juge de paix respecte cette volonté. Reste à savoir si la condition d'existence de circonstances exceptionnelles (voy. infra) est remplie...

(4) Notons que dans la mesure où, depuis la réforme de 2001, la tutelle ne s'ouvre plus que dans l'hypothèse où l'enfant n'a plus père ni mère, elle implique désormais dans tous les cas l'exercice des pouvoirs portant tant sur la personne que sur les biens de l'enfant. Auparavant, lorsque le mineur conservait un de ses auteurs, le conseil de famille ne disposait d'aucun droit sur sa personne. Ses pouvoirs n'étaient à cet égard souverains que lorsque le mineur était orphelin de père et de mère.

Aux termes des travaux préparatoires, la scission de la tutelle peut s'envisager dans des cas présentant un certain degré de complexité. On songe notamment aux cas dans lesquels les particularités du patrimoine à gérer nécessitent des compétences spécifiques (5), et donc l'intervention de spécialistes. Ceux-ci ne seraient en effet pas les plus aptes à prendre soin de la personne du mineur et à l'éduquer en se conformant aux principes adoptés par les parents de leur vivant (6). Dans un des premiers commentaires de la loi du 29 avril 2001, Nicole GALLUS précisait plus généralement que les termes "circonstances exceptionnelles", visent les cas où une seule personne n'est pas apte à cumuler des fonctions éducatives et affectives et des fonctions de gestion du patrimoine (7).

Selon le ministre de la Justice, dans la mesure où la possibilité de scission est une dérogation au principe selon lequel un seul tuteur s'occupe à la fois de la personne et des biens du mineur, il est souhaitable que le juge précise les raisons qui justifient cette dérogation. La seule référence à l'intérêt du mineur

(5) Projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs, Exposé des motifs, *Doc.parl.*, Ch. repr., sess. 1999-2000, n° 0576/001, p. 18. Voy. également le rapport fait au nom de la Commission de la Justice le 30 juin 2000 par madame Jacqueline HERZET et monsieur Servais VERHERSTRAETEN, *Doc.parl.*, Ch. repr., sess. 1999-2000, n° 0576/009, p. 7 et 8.

(6) Voy. à cet égard les stipulations de l'article 495 § 1er, alinéa 1er du Code civil.

(7) N. GALLUS, "La nouvelle loi sur la tutelle", *J.T.*, 2002, p. 75. Dans le même sens, voy. C. CAPITAIN et S. THIELEN, "La loi du 29 avril 2001 modifiant diverses dispositions légales en matière de tutelle des mineurs et la loi 'réparatrice' du 13 février 2003: aspects pratiques", in *Actualités en matière d'autorité parentale, de tutelle et d'administration provisoire, Les dossiers du Journal des juges de paix et de police*, Bruxelles, La Charte, 2004, p. 102. Ces auteurs précisent que le juge de paix peut, exceptionnellement et dans l'intérêt du mineur, désigner deux tuteurs aux fins d'"éviter que l'incapacité purement financière n'entraîne un choix hors de la famille, alors que les qualités de cœur sont présentes parmi ses membres".

s'avérerait d'après lui insuffisante et par ailleurs purement formelle (8).

Au cours de l'élaboration de la loi, nombre de voix se sont élevées contre l'insertion des termes "*en raison de circonstances exceptionnelles*" dans l'article 395 § 1er du Code civil. D'aucuns, dont nous faisons partie (9), estiment qu'une scission de la tutelle devrait en effet pouvoir être envisagée dès qu'elle est de nature à servir les intérêts du mineur (10), raison pour laquelle la question de savoir si l'on est en présence d'une circonstance exceptionnelle ne devrait pas être relevante (11).

Le risque de divergences de vues entre les deux tuteurs fut un des arguments

- (8) Rapport fait au nom de la Commission de la Justice le 10 janvier 2001 par madame TAELEMAN, *Doc.parl., Sén., sess. 2000-2001, n° 0509/6, p. 29* et s.
- (9) Certains estiment que dans la mesure où elle n'est prévue qu'en cas de circonstances exceptionnelles, la scission de la tutelle ne sera pas davantage utilisée qu'avant l'entrée en vigueur de la loi du 29 avril 2001 (H. CASMAN et J.-P. MASSON, "La nouvelle législation sur la tutelle", *Rev. trim. dr. fam.*, 2002, p. 17). Si ces prévisions devaient s'avérer exactes, on voit mal comment, par cette possibilité de scission, le législateur a entendu privilégier son objectif d'attention accrue à l'égard de la personne du mineur, puisque ce serait, sur ce point, maintenir le *statu quo* par rapport au régime antérieur, si ce n'est que cette scission est désormais expressément prévue par la loi...
- (10) Pour autant bien entendu que l'opportunité d'une telle mesure au regard des intérêts du mineur, soit dûment motivée.
- (11) Voy. les propositions de la Fédération Royale des Notaires de Belgique, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice le 30 juin 2000 par madame Jacqueline HERZET et monsieur Servais VERHERSTRAETEN, *op. cit.*, p. 17; l'amendement n° 23 de madame Clotilde NYSENS, *Doc.parl., Sén., sess. 2000-2001, n° 2-509/3, p. 4*; l'amendement n° 59 de monsieur Jean-Jacques VISEUR, *Doc.parl., Ch. repr., sess. 2000-2001, n° 0576/018, p. 4*. Pour certains, cette scission semble correspondre à un besoin réel, de sorte qu'elle devrait toujours être possible (voy. amendement n° 4 de madame Jacqueline HERZET, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice le 30 juin 2000 par madame Jacqueline HERZET et monsieur Servais VERHERSTRAETEN, *op. cit.*, p. 39).

soulevés en faveur d'une scission exceptionnelle de la tutelle (12). Dans la pratique, de nombreux actes juridiques et de nombreuses décisions concernent en effet tant la personne que les biens du mineur (13). Il convient cependant de souligner que la loi réduit ce risque, non seulement en enjoignant au juge de paix de fixer la somme dont le tuteur dispose annuellement pour l'entretien et l'éducation du mineur et celle qui peut être consacrée à la gestion de ses biens (14) (article 407 § 1er, 1° et 2° du Code civil), mais également en prévoyant qu'en cas d'actes juridiques et de décisions touchant à la fois les domaines patrimonial et personnel, l'accord des deux tuteurs est requis. A l'égard des tiers de bonne foi, le législateur a du reste prévu une présomption, semblable à celle régissant l'exercice conjoint de l'autorité parentale, en vertu de laquelle, le tuteur qui agit seul est censé agir avec l'accord de l'autre tuteur, sauf les exceptions prévues par la loi (15) (article 395 § 2 du Code civil).

Au moment de l'entrée en vigueur de la loi, nous nous interrogeons sur la manière dont les magistrats cantonaux allaient apprécier les circonstances exceptionnelles qui conditionnent la scission de la tutelle (16). Ni la jurisprudence publiée jusqu'à ce jour, ni la décision annotée ne permettent à cet égard de rendre compte d'une éventuelle lecture extensive qui serait faite de l'article 395 § 1er du Code civil dès lors que les situations rencon-

- (12) Cf. amendement n° 6 de monsieur Karel VAN HOOREBEKE, *Doc.parl., Ch. repr., sess. 1999-2000, n° 0576/005, p. 2*; dans le même sens, voyez l'intervention du ministre suite au dépôt de l'amendement n° 23 de madame NYSENS, *Doc.parl., Sén., sess. 2000-2001, n° 2-509/6, p. 29*.
- (13) Par exemple, le choix d'une orientation d'études, un traitement médical nécessitant une hospitalisation, le choix d'une demeure... : *Ibid.*
- (14) Voy. l'argument soulevé par madame CASMAN, Rapport fait au nom de la Commission de la Justice le 30 juin 2000 par madame Jacqueline HERZET et monsieur Servais VERHERSTRAETEN, *op. cit.*, p. 17.
- (15) Il s'agirait à cet égard des actes visés à l'article 410 du Code civil: M. GREGOIRE, *op. cit.*, p. 149, n° 22.
- (16) F. REUSENS, *op. cit.*, p. 72.

trées par les juges de paix qui ont fait usage de cette possibilité de scission semblent bel et bien conformes à celles qu'avait envisagées le législateur (17).

Florence REUSENS,
Assistante au Centre de droit de la personne, de la famille et de son patrimoine de l'Université catholique de Louvain

(17) J.P. Barvaux, 30 janvier 2002, *J.J.P.*, 2002, p. 391 (désignation d'un avocat en qualité de tuteur aux biens vu les difficultés patrimoniales liées à la gestion de la succession de la mère des enfants mineurs et la saisie probable d'un immeuble indivis par le créancier hypothécaire); J.P. Saint-Vith, 31 janvier et 6 mars 2002, *J.J.P.*, 2002, p. 405 et s. (le juge de paix désigne, en qualité de tuteur à la personne, le frère de la mineure prolongée – par ailleurs tuteur précédemment destitué pour cause d'infidélité – dans la mesure où il soigne particulièrement bien sa sœur grabataire, et en qualité de tuteur aux biens, la nièce de cette dernière). Voy. également mais plus indirectement, Liège (1ère ch.), 13 janvier 2004, *J.T.*, 2004, p. 452 (réformation, dans le cadre d'une mise sous statut de minorité prolongée, de la partie du jugement ouvrant et scindant la tutelle du mineur prolongé). A noter que dans ce dernier cas, c'était plus le principe de l'ouverture de la tutelle qui était critiqué, que la scission de celle-ci.