



UNIVERSITÉ  
DE NAMUR



MOODLEMOOT  
4/5/6 JUILLET - BRUXELLES 2018

UCL  
Université  
catholique  
de Louvain

# L'outil Atelier comme allié dans un processus de "blended evaluation"



ARNAUD VERVOORT - LAURENCE DUMORTIER - ÉRIC WILLEMS

# Un travail d'équipe



Arnaud Vervoort  
Professeur



Éric Willems  
Pédagogue



Laurence Dumortier  
Informaticienne



# Contexte du développement

- Réflexion Commission Enseignement du département de biologie
  - Rencontre avec Cees van der Vleuten – Maastricht University
  - Approche Team-Based Learning (TBL)
- ⇒ Création d'une nouvelle Unité d'Enseignement (UE)



# Contexte du développement

## Création d'une nouvelle UE

- Développement de compétences différentes

- Communication
- Travail en équipe
- Sens des responsabilités
- Gestion d'équipe
- Gestion du temps
- ...

➔ « Soft skills »

- Intégration et création d'un réseau

- Faire connaissance avec les autres étudiants...
- Partager une expérience sur le long terme...

*... autour de sujets fédérateurs.*



# Contexte du développement

## Sujets fédérateurs ?

**Forensic : quelles sont l'importance et la fiabilité des éléments biologiques retrouvés sur une scène de crime ?**

**Faut-il bannir les plastiques de notre quotidien ?**

**Les antibiotiques : amis ou ennemis ?**

**Y a-t-il des virus bénéfiques ?**

**Quel avenir pour l'utilisation des pesticides? Impacts sur la santé, sur l'environnement et alternatives**

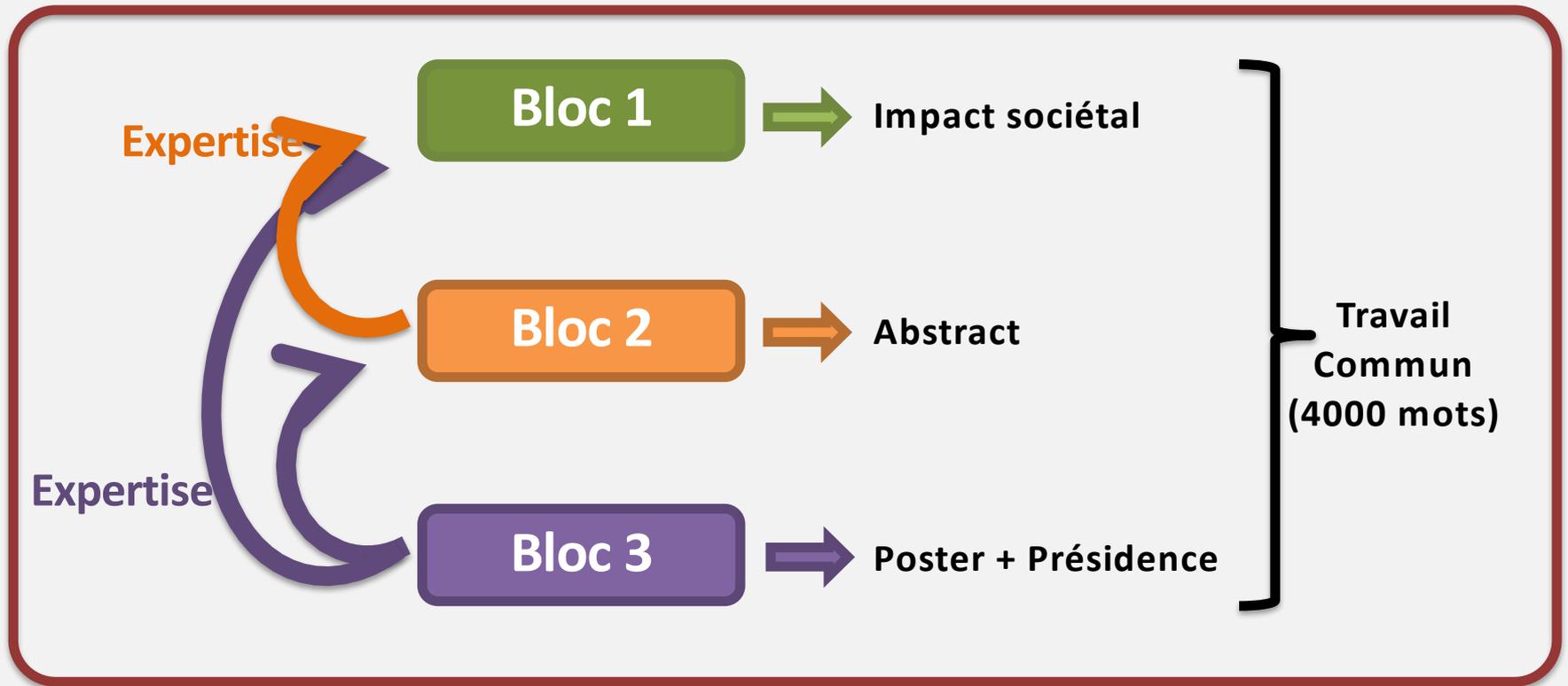
**Les cellules souches représentent-elles un réel potentiel thérapeutique ?**

**Prolongation du travail personnel**



# Mise en pratique

Travail en séance (5) et hors séance



Superviseur



# Mise en pratique

## Partenariats

- Au sein du département

23 groupes  
19 questions  
15 superviseurs

### Groupes de travail

- Bloc 1 : 3-4 étudiants
- Bloc 2 : 1-2 étudiants
- Bloc 3 : 1 étudiant

- Hors du département : Ecole des Langues Vivantes
  - Travail des techniques de lecture → b1
  - Réalisation d'abstract → b2
  - Techniques de présentation et poster → b3
  - **Formation en ligne** (recherche bibliographique, plagiat...)



# Evaluation

Deux grands axes :

## 1. Evaluation continue

- Evaluation par les pairs au terme de chaque séance ➡ **30%**
- Evaluation par le superviseur ➡ **20%**

## 2. Evaluation finale ➡ **50%**

- Travail écrit
- Défense du travail
  - Poster
  - Questions du Jury



# Evaluation continue

## Approche transgénérationnelle d'une question biologique Grille d'évaluation

### 1. L'étudiant prend une part active dans le travail de groupe.

En d'autres termes,

- il participe volontiers aux échanges en cours de séance ;
- il essaie d'amener des idées nouvelles en cours de discussion ;
- il libère du temps entre les séances pour continuer le travail de groupe.

Nom étudiant	Bloc	Tout à fait en désaccord	En désaccord	D'accord	Tout à fait d'accord

### 2. L'étudiant exerce des soft skills.

En d'autres termes,

- il est fiable (ponctualité, respectueux,...) ;
- il a une attitude positive et est motivé ;
- il s'insère correctement dans le groupe ;
- il est organisé et a le sens des priorités ;
- il prend des initiatives ;
- il communique correctement.

Nom étudiant	Bloc	Tout à fait en désaccord	En désaccord	D'accord	Tout à fait d'accord



## Formulaire d'évaluation

Critères	Niveau			
<b>1. L'étudiant prend une part active dans le travail de groupe.</b> En d'autres termes, • il participe volontiers aux échanges en cours de séance ; • il essaie d'amener des idées nouvelles en cours de discussion ; • il libère du temps entre les séances pour continuer le travail de groupe.	<input type="radio"/> Tout à fait en désaccord	<input type="radio"/> En désaccord	<input type="radio"/> D'accord	<input type="radio"/> Tout à fait d'accord
<b>2. L'étudiant adopte une attitude professionnelle.</b> En d'autres termes, • il est présent et ponctuel aux réunions organisées par le superviseur ; • il est présent et ponctuel aux réunions organisées par le groupe lui-même • il remplit correctement le rôle qui lui a été confié (gestion du groupe, préparation des comptes rendus, gestion des objectifs,...) ; • il respecte les autres.	<input type="radio"/> Tout à fait en désaccord	<input type="radio"/> En désaccord	<input type="radio"/> D'accord	<input type="radio"/> Tout à fait d'accord
<b>3a. L'étudiant obtient des résultats probants.</b> En d'autres termes, • il réalise les tâches qui lui ont été confiées (recherches réalisées, documents amenés en réunion,...) en séance et en dehors des séances.	<input type="radio"/> Tout à fait en désaccord	<input type="radio"/> En désaccord	<input type="radio"/> D'accord	<input type="radio"/> Tout à fait d'accord
<b>3b. L'étudiant obtient des résultats probants (suite de la question précédente)</b> Par ailleurs, au delà de sa recherche, l'étudiant apporte des informations pertinentes (qui seront utiles à la résolution du problème) et de qualité (sources fiables).	<input type="radio"/> Tout à fait en désaccord	<input type="radio"/> En désaccord	<input type="radio"/> D'accord	<input type="radio"/> Tout à fait d'accord



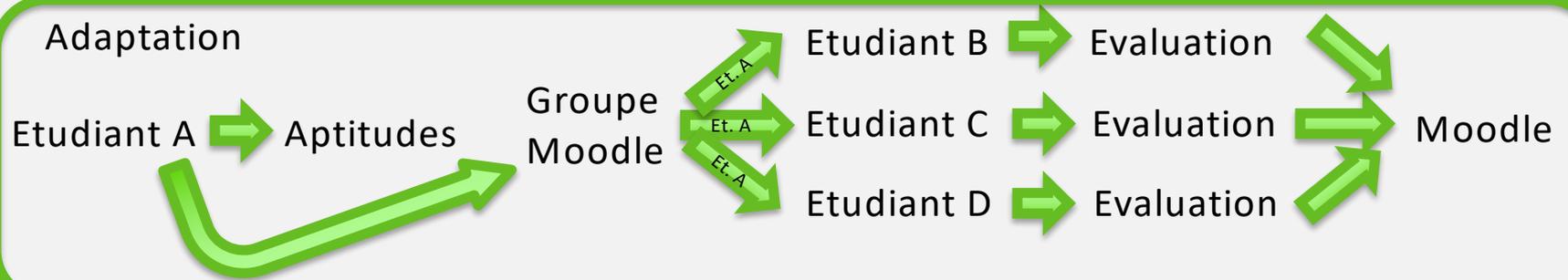
# WebCampus

- Constat : aucun outil disponible !
- Co-construction avec la cellule TICE d'un outil d'évaluation par les pairs.
  - Utilisation de l'outil « Atelier »
  - Création de scripts « Remplissage automatique des travaux et vue des résultats »

Schéma standard



Adaptation



# Pratiquement ?



# Qu'en retenir ?

- Etudiants globalement satisfaits par :
  - Approche différente
  - Possibilité d'évaluer leurs pairs
  - Apprentissage du travail en groupe
  - Contact privilégié avec personnel et étudiants
  - Vision du niveau d'un bloc 3
- Etudiants globalement en questionnaire sur :
  - Gestion des étudiants défaillants
  - Envie de participer tous ensemble à la présentation du poster
  - Possibilité d'intégrer une expérimentation
- Etudiants engagés → note finale modulée de 2 points



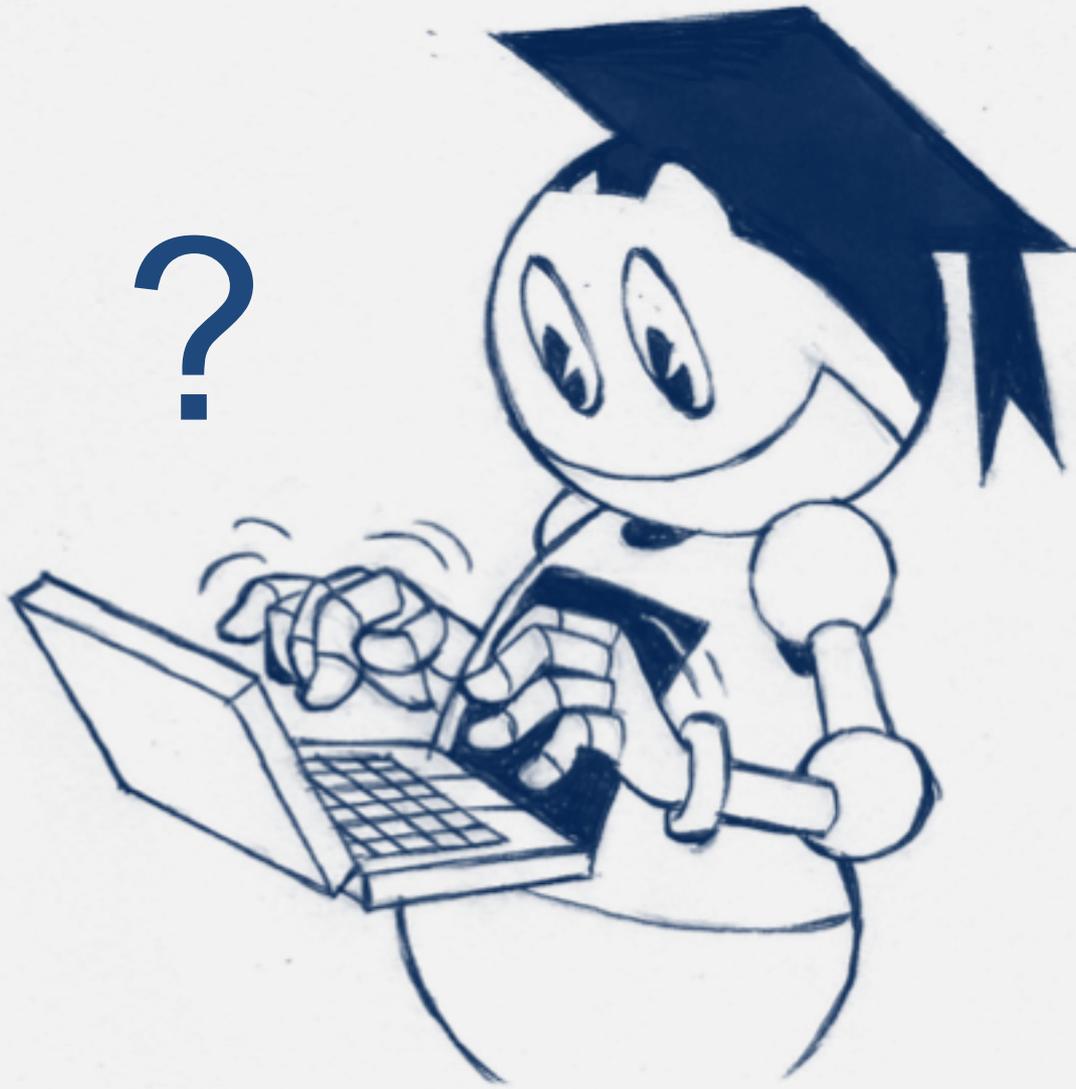
# Qu'en retenir ?

## Transfert à d'autres UE ?

- Facilité de mise en œuvre pour des nombres réduits d'étudiants sur activité « one-shot »
- Nécessité d'un accompagnement par la cellule TICE (Complexité des menus)
- Compréhension du système : superviseur vs coordinateur



?



QUESTIONS ?

**! MERCI DE VOTRE ATTENTION !**



**ARNAUD VERVOORT**

Université de Namur  
arnaud.vervoort@unamur.be



**ÉRIC WILLEMS**

Université de Namur  
eric.willems@unamur.be



**LAURENCE DUMORTIER**

Université de Namur  
laurence.dumortier@unamur.be



**CONTACTS**