

Eduquer à l'esprit d'entreprendre, former à l'entrepreneuriat ? Enjeux, questions, transformations
Université de Lille, 16-21 novembre 2020

Évaluer l'impact des dispositifs de sensibilisation à l'entrepreneuriat dans le système éducatif : Quelques balises

Evaluating the Impact of Entrepreneurship Awareness-Raising Devices in the Education System:
Some Guidelines

Marcus Dejardin

Université de Namur & Université catholique de Louvain
marcus.dejardin@unamur.be OU marcus.dejardin@uclouvain.be

Communication basée essentiellement sur:

Dejardin, M. (2019), « La sensibilisation à l'esprit d'entreprendre dans l'enseignement secondaire du système éducatif. Quelques balises pour son évaluation tirées d'une revue de la littérature scientifique »,

Dynamiques régionales, n°7, pp. 13-34.

Pour recevoir une copie:

marcus.dejardin@unamur.be OU marcus.dejardin@uclouvain.be

Remarques liminaires

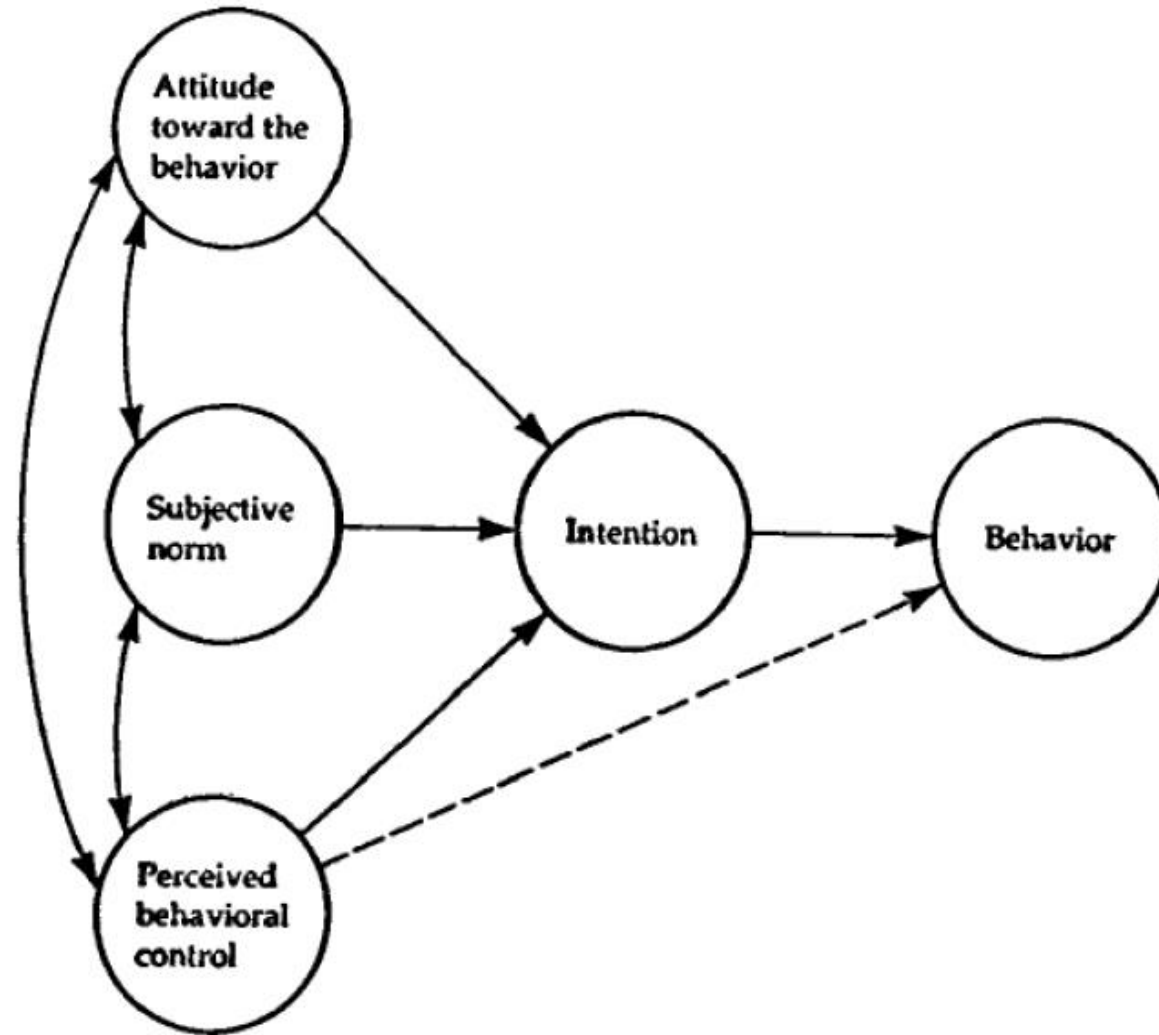
- Résultats d'une recherche commanditée en vue d'évaluer des dispositifs de sensibilisation à l'esprit d'entreprendre dans l'enseignement secondaire du système éducatif. Focus sur l'évaluation en termes d'impact.
- La mise en œuvre et les réalisations des dispositifs sont examinées dans la mesure où elles peuvent être un facteur explicatif de leur impact.
- L'évaluation: un outil fondamental dans la construction d'un système d'apprentissage, tirant un enseignement de ses succès et de ses échecs; capable d'évolution, de questionnement et d'amélioration (Testa & Frascheri, 2015).
- L'enseignement secondaire fait partie d'un système éducatif plus large. Le contexte plus large est important. Et il en va de même pour les dispositifs de sensibilisation.
- Les balises sont issues de la littérature scientifique. Il ne s'agit toutefois pas du résultat d'une revue de littérature systématique. Le portefeuille d'articles et documents exploité a été constitué selon de multiples critères.

Agenda de cette communication

- Fondements théoriques pour analyser l'intention entrepreneuriale
- Compétences entrepreneuriales selon les outils EntreComp et E-Scan
- Enjeux quant à la collecte et au traitement des données
- Une étude empirique identifiée comme étant paradigmatique
- Quelques remarques finales
- Communication annexe: la sensibilisation-information, la formation et l'accompagnement entrepreneurial en Belgique

Fondements théoriques pour analyser l'intention entrepreneuriale (1/3)

Theory of planned behavior
Source: Ajzen, 1991, p. 182.



Fondements théoriques pour analyser l'intention entrepreneuriale (2/3)

The Entrepreneurial Event
Source : Shapero & Sokol, 1982, p.83

Life path change

Negative Displacements:

Forcefully emigrated
Fired
Insulted
Angered
Bored
Reaching middle age
Divorced or widowed

Between Things:

Out of army
Out of school
Out of jail

Positive Pull:

From partner
From mentor
From investor
From customer

Perceptions of Desirability

Culture
Family
Peers
Colleagues
Mentor

Perceptions of Feasibility

Financial support
Other support
Demonstration effect
Models
Mentors
Partners

*Company
Formation*

Fondements théoriques pour analyser l'intention entrepreneuriale (3/3)

En expliquant les antécédents de l'intention entrepreneuriale et de l'événement entrepreneurial, la théorie du comportement planifié (Ajzen, 1991) ou le modèle de Shapero et Sokol (1982) permettent de fonder et de pointer les leviers possibles sur lesquels un système éducatif, visant la sensibilisation à l'entrepreneuriat et le développement de compétences entrepreneuriales, peut agir.

Les compétences entrepreneuriales selon les outils EntreComp et E-Scan (1/2)

Source : Bacigalupo et al., 2016, p. 11

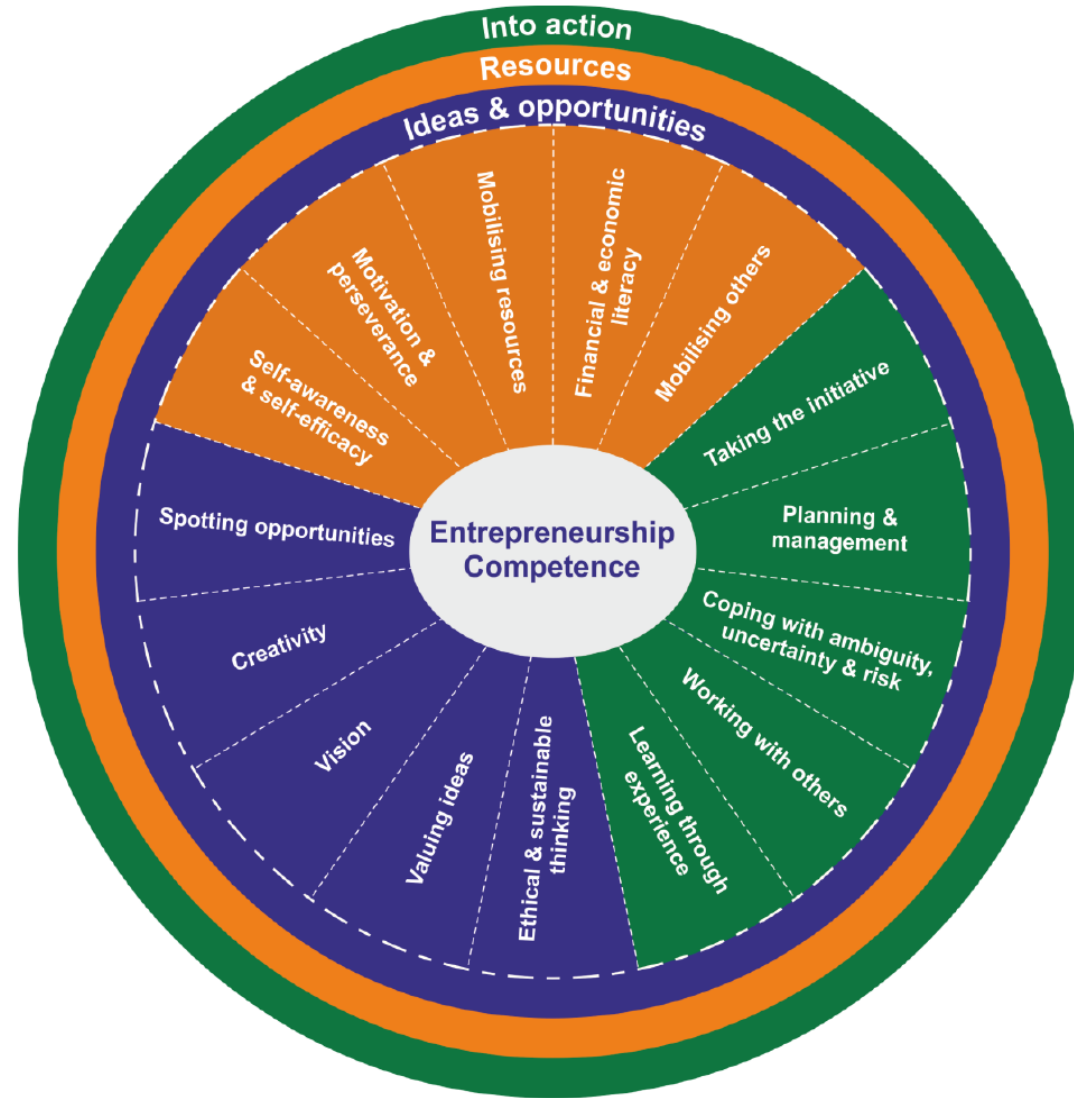


Figure 2: Areas and competences of the EntreComp conceptual model.

Les compétences entrepreneuriales selon les outils EntreComp et E-Scan (2/2)

Compétences entrepreneuriales
Source : Driessen & Zwart (2006)

Knowledge	Motivation	
<ul style="list-style-type: none"> • Market • Environment • People • Production • Finances 	<p><i>Internally driven</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • autonomy • achievement • power 	<p><i>Externally driven</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Unemployment • Gap in the market • Interest in subject • Certainty of clients
Capabilities <i>Company life cycle</i>		Characteristics
<p><i>Mature phase</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Manage • Motivate • Organize -plan • Financial administration 	<p><i>Early phase</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Market orientation • Creativity • Flexibility 	<p><i>Thinking styles</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Pioneer • Salesperson • Manager • Expert

Enjeux quant à la collecte et au traitement des données (1/3)

“Recommandation 1. Les chercheurs qui mesurent l’impact des programmes d’entrepreneuriat doivent accorder une plus grande attention à la conception de la recherche, notamment en ce qui concerne (1) les fondements théoriques, (2) le moment de la mesure, (3) les procédures de validité et de fiabilité, (4) les procédures d’échantillonnage structurées et (5) la taille adéquate de l’échantillon.”

“Recommandation 2. Les chercheurs qui mesurent l’impact des programmes d’entrepreneuriat doivent utiliser des mesures *ex ante* / *ex post* afin de prendre en compte les biais d’auto-sélection et de mesurer l’impact de l’éducation à l’entrepreneuriat du début à la fin d’un programme d’éducation.” *

“Recommandation 3. Les chercheurs, auteurs d’études d’impact, devraient décrire le dispositif d’intervention en matière d’entrepreneuriat qui est examiné. Plus spécifiquement, les objectifs d’apprentissage, la durée et les méthodes pédagogiques doivent être fournis afin que d’autres chercheurs puissent en évaluer en toute connaissance les résultats.”

“Recommandation 4. L’utilisation de procédures statistiques avancées permettant la mesure simultanée d’interdépendances complexes entre les variables mesurées.” *

Enjeux quant à la collecte et au traitement des données (2/3)

“Recommandation 5. L’analyse de l’impact des programmes d’éducation à l’entrepreneuriat aux niveaux secondaire et professionnel offre des opportunités de recherche inexploitées, compte tenu en particulier de l’existence de vastes programmes internationaux d’éducation à l’entrepreneuriat.”

“Recommandation 6. Dans les futures études d’impact, les chercheurs en éducation à l’entrepreneuriat devraient analyser la stabilité de la variable dépendante et poursuivre la mesure après la fin du programme.”

“Recommandation 7. L’impact des programmes d’éducation à l’entrepreneuriat sur les actions entrepreneuriales ultérieures fait actuellement, de manière insuffisante, l’objet de recherches. Une variété d’activités parmi les start-ups pourrait être considérée comme le résultat potentiel des programmes d’éducation et de formation à l’entrepreneuriat.”

“Recommandation 8. Dans les recherches futures sur l’impact de l’éducation à l’entrepreneuriat, les chercheurs pourraient tester l’efficacité de différents types de pédagogies.”

“Recommandation 9. L’identification d’événements qui déclenchent une intention et/ou une activité entrepreneuriale pourrait constituer un domaine de recherche prometteur.”

Enjeux quant à la collecte et au traitement des données (3/3)

* Une recherche s'intéressant à la causalité et fondant rigoureusement sa stratégie d'identification.

- L'évaluation expérimentale
- Les méthodes quasi-expérimentales
 - Variables instrumentales
 - Régression par discontinuité
 - Double différence
- Matching

Pour un aperçu non technique de ces méthodes, cf. S. Chabé-Ferret, L. Dupont-Courtade, N. Treich (2017), « Évaluation des Politiques Publiques : expérimentation randomisée et méthodes quasi-expérimentales », *Économie & Prévision*, n° 211-212, 1-34.

Une étude empirique identifiée comme étant paradigmatique: Oosterbeek, van Praag et Ijsselstein (2010)

Oosterbeek, van Praag et Ijsselstein (2010) évaluent le dispositif des «mini-entreprises» (programme Junior Achievement Enterprise Student Mini-Company (SMC)), dans les écoles de professionnalisation (collèges) post-secondaires néerlandaises.

Paradigmatique?

- Description détaillée du dispositif examiné;
- Deux collèges, même direction; l'un dans lequel le programme SMC est obligatoire (groupe traité), l'autre dans lequel il n'est pas proposé (groupe témoin);
- Les données recueillies permettent l'utilisation de la méthode de double différence; échantillons appariés;
- Utilisation de variables instrumentales;
- Mesure de l'intention entrepreneuriale avant le début du programme et après le programme: « Je prévois de créer une nouvelle entreprise ou de reprendre une entreprise existante dans les quinze prochaines années »; échelle en sept points allant de «tout à fait d'accord» à «totalement en désaccord» »; mesures des compétences entrepreneuriales avec E-Scan;
- Attention pour le problème d'attrition;
- Interprétation attentive des résultats.

Quelques remarques finales (1/2)

- L'évaluation peut être d'une contribution considérable pour la compréhension et l'amélioration des dispositifs de sensibilisation à l'entrepreneuriat mis en œuvre.
- La contribution sera d'autant plus assurée que les dispositifs évalués intègrent, dès leur conception, l'idée d'une évaluation et ce qu'elle requiert en termes d'information.
- Importance d'une description détaillée du dispositif et de son évaluation afin de pouvoir effectivement identifier les « bonnes pratiques ».
- Le dispositif étant inclus dans un système éducatif constitué de programmes différents, plus ou moins articulés, successifs et juxtaposés depuis le plus jeune âge du public, une attention particulière devrait être portée sur (1) la cohérence globale et les éventuels « facteurs » apparaissant comme des compléments ou des substituts, (2) sur l'adéquation du dispositif relativement au développement de la personne. Concernant ce dernier point, Rosendahl Huber et al. (2014) suggèrent que les compétences entrepreneuriales non cognitives pourraient être développées au plus jeune âge, tandis que les compétences cognitives peuvent encore être acquises plus tard.
- Il apparaît important non seulement de tirer des leçons de l'évaluation, mais aussi de prendre en compte les évolutions technologiques et socio-économiques.

Quelques remarques finales (2/2)

De nombreuses questions restent en grande partie non résolues.

- A propos de la différenciation des effets selon les pédagogies, les contenus des programmes et les modalités de mise en œuvre (Moberg, 2014; Testa & Frascheri, 2015);
- Sur l'importance: des conditions initiales relatives à la personne (Fayolle & Gailly, 2009); du contexte de la classe, de l'école et de son projet, voire du contexte institutionnel du système éducatif (Walter & Block, 2016);
- À propos de la persistance des effets, le cas échéant: les compétences entrepreneuriales (et lesquelles?) sont-elles acquises temporairement? En permanence?;
- Peut-on lier le contenu et la mise en œuvre des dispositifs et la qualité des projets entrepreneuriaux effectivement lancés? Cette question mérite l'attention des chercheurs compte tenu de l'inquiétude croissante sur l'opportunité de politiques visant à développer l'entrepreneuriat sans plus d'attention à la valeur ajoutée du projet entrepreneurial (Shane, 2009). Quels dispositifs mettre en place, au besoin, pour forger une *intention entrepreneuriale ambitieuse* (Hermans et al., 2015)?

Communication annexe:

La sensibilisation-information, la formation et l'accompagnement entrepreneurial en Belgique

- Un foisonnement d'initiatives, qui ne touchent pas que le système éducatif.
- Un soutien des pouvoirs publics (niveaux local, régional, communautaire et fédéral) et d'associations et de réseaux divers.
- Quelques observations:
 - Une politique publique encore peu « institutionnalisée », notamment au niveau communautaire.
 - Peu d'évaluation et de capitalisation d'expériences; numéro spécial, « Favoriser l'entrepreneuriat : les enseignements d'études récentes sur trois dispositifs wallons », *Dynamiques régionales* (2019).
 - Une volonté toutefois d'aller vers des initiatives et des programmes mobilisant davantage les expertises.

Merci de votre attention!

Marcus Dejardin

Université de Namur & Université catholique de Louvain
marcus.dejardin@unamur.be OU marcus.dejardin@uclouvain.be

Références bibliographiques

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Bacigalupo, M., Kampylis, P., Punie, Y., Van den Brande, G. (2016). EntreComp: The Entrepreneurship Competence Framework. JRC European Commission, EUR 27939.
- Chabé-Ferret, S., Dupont-Courtade, L., Treich, N. (2017). Évaluation des politiques publiques : expérimentation randomisée et méthodes quasi-expérimentales. *Économie & Prévision*, n°211-212, 1-34.
- Dejardin, M. (2019). La sensibilisation à l'esprit d'entreprendre dans l'enseignement secondaire du système éducatif. Quelques balises pour son évaluation tirées d'une revue de la littérature scientifique. *Dynamiques régionales*, n°7, pp. 13-34.
- Driessen, M., Zwart, P. (2006). Entrepreneur Scan measuring characteristics and traits of entrepreneurs. Traduction en anglais de : De E-Scan Ondernemerstest ter beoordeling van ondernemerschap, *Maandblad voor Accountancy en Bedrijfseconomie*, juli/augustus, 382-391.
- Dynamiques régionales (2019). Favoriser l'entrepreneuriat : les enseignements d'études récentes sur trois dispositifs wallons. Numéro spécial. N°7.
- Fayolle, A., Gailly, B. (2009). Évaluation d'une formation en entrepreneuriat: prédispositions et impact sur l'intention d'entreprendre. *M@n@gement*, 12, 3, 176-203.
- Hermans, J., Vanderstraeten, J., van Witteloostuijn, A., Dejardin, M., Ramdani, D., Stam, E. (2015). Ambitious entrepreneurship : A review of growth aspirations, intentions, and expectations. *Advances in Entrepreneurship, Firm Emergence, and Growth*, 17, 127-160.
- Lorz, M., Mueller, S. & Volery, T. (2013). Entrepreneurship education: a systematic review of the methods in impact studies. *Journal of Enterprising Culture*, 21, 2, 123-151.
- Moberg, K. (2014). Two approaches to entrepreneurship education: The different effects of education for and through entrepreneurship at the lower secondary level. *The International Journal of Management Education*, 12, 512-528.
- Oosterbeek, H., van Praag, M., Ijsselstein, A. (2010). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurship skills and motivation. *European Economic Review*, 54, 3, 442-454.
- Rosendahl Huber, Laura, Sloof, R. & Van Praag, M. (2014). The effect of early entrepreneurship education : Evidence from a field experiment. *European Economic Review*, 72(C), 76-97.
- Shane, S. (2009). Why Encouraging More People to Become Entrepreneurs Is Bad Public Policy. *Small Business Economics*, 33, 2, 141-149.
- Shapero, A. & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship, in C. Kent, D. Sexton and K. Vesper (eds.). *Encyclopedia of entrepreneurship*. Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ, 72-90.
- Testa, S., Frasccheri, S. (2015). Learning by failing : What we can learn from un-successful entrepreneurship education. *The International Journal of Management Education*, 13, 11-22.
- Walter, S.G., Block, J.H. (2016). Outcomes of entrepreneurship education: An institutional perspective. *Journal of Business Venturing*, 31, 2, 216-233.

Pour information:

- Bögenhold, D., Bonnet, J., Dejardin, M. and Garcia Pérez de Lema, D., eds (2016). *Contemporary entrepreneurship: Multidisciplinary perspectives on innovation and growth*, Heidelberg: Springer.
- Bonnet, J., Dejardin, M. and Garcia Pérez de Lema, D., eds (2017). *Exploring the entrepreneurial society: Institutions, behaviors and outcomes*, Cheltenham: Edward Elgar.
- Bonnet, J., Dejardin, M., Madrid-Guijarro, A. (2012). *The shift to the entrepreneurial society: A built economy in education, sustainability and regulation*, Cheltenham: Edward Elgar.
- Dejardin, M., Luc, S. et Thurik, R. (2019). La société entrepreneuriale : Quelques questions motivant un approfondissement de son examen. *Management international*, 23(5), 15-19.