

Duidingsnoot

Weigering of verzuim om gevolg te geven aan een wettig verzoek om hulp te bieden aan een persoon in gevaar. Een toepassing in verband met de inobservatiestelling van geesteszieken

Dit arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 22 februari 2017 heeft betrekking op de zaak-Jonathan Jacob, die veel aandacht heeft gekregen in de media. Wij zullen ons in het kader van de gedwongen psychiatrische zorg meer bepaald concentreren op het strafbare feit van weigering of verzuim om een persoon in gevaar de wettelijk verplichte bijstand te verlenen.

Laten we eerst de feiten in herinnering brengen.

Op 6 januari 2010, om 8.12 uur, hield een politiepauille op straat een gedesoriënteerde zesentwintigjarige man tegen. Hij was onder invloed van amfetamines en had de politie gevraagd hem op te pakken. In een politiekantoor in Morsel werd hij onderzocht door een arts, die concludeerde dat hij psychiatrische zorgen nodig had met het oog op een ontwenning. Op basis van dit medisch verslag besliste de procureur des Konings hem onder gedwongen observatie te plaatsen in het kader van de spoedprocedure voorzien in artikel 9 van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke.

Om 12.10 uur werd Jonathan Jacob naar een psychiatrische inrichting gebracht die was aangeduid door de procureur des Konings. Deze instelling heeft een gesloten vleugel voor gewelddadige patiënten. Daar aangekomen weigerde de jongeman zich in een beveiligde kamer te laten opsluiten en werd hij onrustig, waarbij hij een politieagent licht verwondde. De psychiater van de instelling weigerde Jonathan Jacob op te nemen, omdat hij vreesde dat die door zijn agressie een bedreiging zou vormen voor de veiligheid van patiënten en personeel.

Vervolgens werd Jonathan Jacob teruggebracht naar het politiekantoor van Morsel, waarna hij op bevel van de dienstdoende parketmagistraat om 13.00 uur een tweede keer naar de psychiatrische inrichting werd overgebracht. De geneesheer-directeur van het ziekenhuis nam telefonisch contact op met de parketmagistraat, terwijl Jonathan Jacob in de politiecombi bleef. Na telefonisch overleg met de psychiater, die niet ter plaatse was, weigerde de geneesheer-directeur opnieuw de persoon in kwestie op te nemen in het ziekenhuis, om dezelfde redenen als bij de eerste weigering.

Vervolgens werd Jonathan Jacob om 13.26 uur teruggebracht naar het politiebureau en in een isoleercel geplaatst. Jonathan Jacob was zeer onrustig en had zich volledig uitgekled, en moest door de politieagenten, bijgestaan door de speciale interventie-eenheid, in bedwang worden gehouden zodat een arts hem een kalmerend middel kon toedienen om hem vervolgens opnieuw naar de psychiatrische inrichting te kunnen overbrengen. Op beelden van de beveiligingscamera's is te zien hoe Jonathan Jacob vuistslagen krijgt en politieagenten hem

Note explicative

Le refus ou la négligence d'obtempérer à une réquisition légale de porter secours à une personne en péril. Une application en lien avec la mise en observation des malades mentaux

Cet arrêt de la Cour d'appel d'Anvers du 22 février 2017 se rapporte à l'affaire de Jonathan Jacob qui a connu un grand retentissement médiatique. Nous nous intéresserons plus particulièrement, dans le cadre des soins psychiatriques contraints, à l'infraction de refus ou de négligence de porter à une personne en péril le secours légalement requis.

Rappelons tout d'abord les faits.

Le 6 janvier 2010, à 8h12, une patrouille de police intercepta en rue un jeune homme de vingt-six ans désorienté. Il se trouvait sous l'influence d'amphétamines et avait demandé à la police de le prendre en charge. Dans un bureau de police de Morsel, un médecin l'a examiné et a conclu à la nécessité de lui administrer des soins psychiatriques en vue d'un sevrage. Sur la base de ce rapport médical, le procureur du Roi a décidé une mise en observation sous contrainte dans le cadre de la procédure d'urgence prévue à l'article 9 de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux.

A 12h10, Jonathan Jacob a été amené dans une institution psychiatrique désignée par le procureur du Roi. Cette institution dispose d'une aile fermée pour les patients violents. Une fois sur place, le jeune homme refusa d'être enfermé dans une chambre sécurisée et s'agita, blessant légèrement un policier. Le psychiatre de l'institution a refusé d'admettre Jonathan Jacob, craignant qu'en raison de son agressivité, il représente une menace pour la sécurité des patients et du personnel.

Jonathan Jacob fut ensuite ramené au commissariat de police de Morsel avant d'être présenté une seconde fois à l'institution psychiatrique, à 13h, sur ordre du magistrat de garde du parquet. Le médecin directeur de l'hôpital s'est entretenu par téléphone avec le magistrat du parquet alors que Jonathan Jacob était resté à l'intérieur du combi de police. Le médecin directeur, après avoir discuté par téléphone avec le médecin psychiatre qui n'était pas sur place, a de nouveau refusé d'admettre l'intéressé dans l'institution hospitalière pour les mêmes raisons que celles exprimées lors du premier refus.

Suite à cela, à 13h26, Jonathan Jacob a été ramené au commissariat de police et placé en cellule d'isolement. Jonathan Jacob étant très agité et s'étant entièrement dévêtu, a dû être maîtrisé par les policiers, aidés par la brigade d'intervention spéciale, afin de permettre à un médecin de lui administrer un produit calmant en vue de pouvoir ensuite l'amener à nouveau dans l'établissement psychiatrique. Les images des caméras de sécurité montrent que des coups de poing ont été assésés à Jonathan Jacob et que des policiers l'ont immobilisé de leur

met hun gewicht in bedwang houden om hem handboeien om te doen. Na de injectie stelde de dokter vast dat de jongeman was overleden. Uit de autopsie bleek dat de dood was veroorzaakt door een inwendige bloeding als gevolg van een buikletsel door slagen met een stomp voorwerp.

De directeur van het ziekenhuis en de psychiater die geweigerd hadden Jonathan Jacob op te nemen, werden doorverwezen naar de correctionele rechtbank, net als zeven politieagenten.

De vervolging van de eerste twee verdachten (de geneesheer-directeur van het ziekenhuis en de psychiater) was gebaseerd op artikel 422ter van het Strafwetboek, namelijk de weigering of het verzuim om een persoon in gevaar de bijstand te verlenen zoals vereist door de autoriteiten. Wat de politieagenten betreft, was de vervolging aanvankelijk gebaseerd op opzettelijke slagen en verwondingen met de dood tot gevolg maar zonder het oogmerk om te doden (art. 401 van het Sw.).

In haar vonnis van 25 februari 2016 heeft de correctionele rechtbank van Antwerpen, die een uitspraak doet op verzet die ingaat tegen een vonnis bij verstek van 25 juni 2015, de feiten waarvan de politieagenten werden beschuldigd, wegens gebrek aan voorzorg en voorzichtigheid opnieuw gekwalificeerd als onvrijwillige doodslag. Zeven politieagenten werden veroordeeld tot vier maanden gevangenisstraf en een boete, met uitstel van drie jaar. Twee politieagenten werden echter vrijgesproken. De artsen werden veroordeeld tot zes maanden gevangenisstraf met uitstel van drie jaar. De verdachten werden ook veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan de burgerlijke partijen.

De verdachten zijn tegen dit vonnis in beroep gegaan. Dit beroep werd gevolgd door het Openbaar Ministerie.

De politieagenten werden in hoger beroep strenger gestraft dan in eerste aanleg. De politieagent die het team leidde werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van negen maanden met uitstel, terwijl voor de andere zes politieagenten de straf verhoogd werd tot zes maanden gevangenis met uitstel (tegenover vier maanden gevangenisstraf met uitstel in eerste aanleg). Wat de ziekenhuisdirecteur en de psychiater betreft, werden de door de correctionele rechtbank van Antwerpen uitgesproken vonnissen bevestigd.

Deze toelichting heeft meer bepaald betrekking op het strafbare feit van het weigeren of nalaten een persoon in gevaar de door de autoriteiten vereiste bijstand te verlenen, dat ten laste wordt gelegd aan de artsen die weigerden een geesteszieke onder observatie te plaatsen in de psychiatrische afdeling van hun ziekenhuis, hoewel die maatregel was opgelegd door de procureur des Konings in het kader van de spoedprocedure.

Strafrechtelijk gezien is het strafbare feit dat aan de artsen wordt toegerekend de weigering of het verzuim om een persoon in gevaar de wettelijk verplichte bijstand te verlenen, zoals omschreven in artikel 422ter van het Strafwetboek. De verplichting tot bijstand bestaat slechts indien de tussenkomende partij daardoor niet wordt blootgesteld aan ernstig gevaar voor zichzelf of voor anderen.¹

1. A. DE NAUW en F. KUTY, *Manuel de droit pénal spécial*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2018, p. 455.

poids pour lui passer les menottes. Après l'injection, le médecin a constaté que le jeune homme était décédé. L'autopsie révéla que la mort avait été causée par une hémorragie interne due à un traumatisme abdominal contondant.

Le directeur de l'hôpital et le psychiatre qui avaient refusé de prendre en charge Jonathan Jacob ont été renvoyés devant le tribunal correctionnel, ainsi que sept policiers.

Les poursuites à l'égard des deux premiers prévenus (le médecin directeur de l'hôpital et le médecin psychiatre) étaient fondées sur l'article 422ter du Code pénal, à savoir le refus ou la négligence de porter à une personne en danger le secours requis par les autorités. Quant aux policiers, les poursuites se fondaient initialement sur les coups et blessures volontaires ayant entraîné la mort sans intention de la donner (art. 401 C. pén.).

Dans son jugement du 25 février 2016, le Tribunal correctionnel d'Anvers, statuant sur opposition à l'encontre d'un jugement rendu par défaut le 25 juin 2015, a requalifié les faits reprochés aux policiers en homicide involontaire par défaut de prévoyance et de précaution. Sept policiers ont été condamnés à une peine d'emprisonnement de quatre mois et à une peine d'amende, assorties d'un sursis pendant trois ans. Deux policiers ont toutefois bénéficié d'un acquittement. Les médecins ont, quant à eux, été condamnés à une peine d'emprisonnement de six mois assortie d'un sursis pendant trois ans. Les prévenus ont par ailleurs été condamnés à verser des dommages et intérêts aux parties civiles.

Les prévenus ont relevé appel contre ce jugement. Cet appel a été suivi par le ministère public.

Les policiers ont été condamnés plus sévèrement en appel qu'en première instance. Le policier-chef d'équipe a été condamné à une peine d'emprisonnement de neuf mois avec sursis tandis que les six autres policiers ont vu leur peine aggravée à six mois d'emprisonnement avec sursis (alors qu'en première instance, la peine était de quatre mois d'emprisonnement avec sursis). En ce qui concerne le directeur de l'hôpital et le psychiatre, les peines prononcées par le Tribunal correctionnel d'Anvers ont été confirmées.

Cette note s'intéresse plus particulièrement à l'infraction de refus ou de négligence de porter à une personne en danger le secours requis par les autorités, reprochée aux médecins qui ont refusé la mise en observation d'un malade mental dans le service psychiatrique de leur hôpital alors que cette mesure avait été ordonnée par le procureur du Roi dans le cadre de la procédure d'urgence.

Sur le plan de la qualification pénale, le délit imputé aux médecins est l'infraction de refus ou de négligence de porter à une personne en péril le secours légalement requis, incriminé à l'article 422ter du Code pénal. Le devoir de secours ne s'impose que s'il n'expose pas l'intervenant à un danger sérieux pour lui-même ou pour autrui¹.

1. A. DE NAUW et F. KUTY, *Manuel de droit pénal spécial*, Malines, Wolters Kluwer, 2018, p. 455.

Het hof van beroep van Antwerpen heeft in het besproken arrest gepreciseerd dat de bestanddelen van dit strafbare feit moeten worden beoordeeld aan de hand van het gedrag dat een redelijke en toegewijde persoon met dezelfde persoonlijke kenmerken (in casu een ziekenhuisdirecteur en een psychiater) in dezelfde omstandigheden zou hebben vertoond. Het hof van beroep voegt daaraan toe dat men zich voor deze beoordeling moet verplaatsen naar het tijdstip van de weigering om aan het bevel gevolg te geven. Alle bestanddelen van het strafbare feit werden geacht te zijn bewezen uit hoofde van de verdachten die weigerden gevolg te geven aan de vordering van het Openbaar Ministerie.

Dit strafbare feit verschilt in verschillende opzichten van het strafbare feit van het niet verlenen van bijstand aan een persoon in gevaar. Om te beginnen kan het morele element bestaan uit een algemeen opzet, gericht op een bewuste en vrijwillige weigering, of uit een eenvoudige fout, namelijk een verzuim begaan door gebrek aan voorzorg of voorzichtigheid. We kunnen erop wijzen dat in vergelijking met het niet-verlenen van bijstand aan een persoon in gevaar zoals bedoeld in artikel 422bis van het Strafwetboek, waarvoor een algemeen opzet vereist is en een eenvoudige fout niet kan volstaan, het strafbare feit bedoeld in artikel 422ter van het Strafwetboek een ruimer toepassingsgebied heeft en ook kan gelden voor onopzettelijk gedrag. Een ander verschil tussen beide strafbare feiten schuilt in het feit dat voor het in artikel 422ter van het Strafwetboek bedoelde strafbare feit een vordering door de overheid vereist is in het kader van een gevaarsituatie², wat niet het geval is voor het niet-verlenen van bijstand aan een persoon in gevaar.

De voorziene straf voor overtreding van artikel 422ter van het Strafwetboek is dezelfde als voor artikel 422bis, namelijk een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en/of een boete van vijftig tot vijfhonderd euro. Er kunnen ook verzwarende omstandigheden gelden.

In dit geval had het Openbaar Ministerie gebruikgemaakt van de spoedprocedure waarin de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke voorziet, om te beslissen Jonathan Jacob onder gedwongen observatie te plaatsen. Ter herinnering: op grond van artikel 9 van deze wet kan de procureur des Konings in geval van nood de inobservatienstelling opleggen in de door hem aangewezen psychiatrische dienst, mits aan de wettelijke voorwaarden wordt voldaan. Dit is een beschermingsmaatregel die bestaat uit een gedwongen opname in een ziekenhuis. Deze maatregel kan alleen als aanvullende maatregel worden overwogen, bij gebrek aan enige andere passende behandeling en ten aanzien van een geesteszieke persoon³, indien zijn of haar toestand dit vereist, "ofwel omdat hij of zij zijn of haar eigen gezondheid en veiligheid ernstig in gevaar brengt, ofwel omdat hij of zij een ernstige bedreiging vormt voor het leven of de integriteit van anderen".

2. De wetgever heeft het niet-nakomen van een wettelijke vordering op zich strafbaar gesteld (A. DE NAUW en F. KUTY, *Manuel de droit pénal spécial*, op. cit., p. 455).

3. De wetgever heeft niet gedefinieerd wat onder 'geesteszieke' moet worden verstaan, zodat het aan de hoven en rechtbanken wordt overgelaten dit begrip te interpreteren in het licht van de voorbereidende werkzaamheden (F. REUSENS en N. COLETTE-BASECQZ, "La mise en observation et la défense sociale" in CH. DE VALKENEER en I. DE LA SERNA (coörd.), *A la découverte de la justice pénale. Paroles de juriste*, Brussel, Larcier, 2015, p. 412-413).

La Cour d'appel d'Anvers, dans l'arrêt commenté, a précisé que les éléments constitutifs de cette infraction doivent être appréciés en se référant au comportement qu'aurait adopté, dans les mêmes circonstances, une personne raisonnable et diligente présentant les mêmes caractéristiques personnelles (en l'espèce, un directeur d'hôpital et un médecin psychiatre). La cour d'appel a ajouté que pour cette appréciation, il fallait se placer au moment du refus d'obtempérer à la réquisition. Tous les éléments constitutifs ont été jugés établis dans le chef des prévenus qui ont refusé d'obtempérer à la réquisition du parquet.

Cette infraction se distingue à différents égards du délit de non-assistance à personne en danger. Tout d'abord, l'élément moral peut consister en un dol général, visant un refus conscient et volontaire, ou en une simple faute, c'est-à-dire une négligence commise par défaut de prévoyance ou de précaution. Nous pouvons relever que par rapport à la non-assistance à personne en danger incriminée à l'article 422bis du Code pénal qui requiert un dol général et ne peut se satisfaire d'une simple faute, l'infraction visée à l'article 422ter du Code pénal a un champ d'application plus large pouvant s'appliquer aussi à des comportements non intentionnels. Une autre différence entre les deux infractions réside dans le fait que, pour celle visée à l'article 422ter du Code pénal, il faut une réquisition émanant de l'autorité publique dans le cadre d'une situation de péril², ce qui n'est pas le cas pour la non-assistance à personne en danger.

La peine prévue en cas d'infraction à l'article 422ter du Code pénal est identique à celle de l'article 422bis, à savoir un emprisonnement de huit jours à un an et/ou une amende de cinquante à cinq cents euros. Des circonstances aggravantes peuvent par ailleurs s'appliquer.

En l'espèce, le procureur du Roi avait eu recours à la procédure d'urgence prévue par la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux pour décider de mettre en observation sous contrainte Jonathan Jacob. Pour rappel, l'article 9 de cette loi permet au procureur du Roi, en cas d'urgence, d'ordonner la mise en observation dans le service psychiatrique qu'il désigne, moyennant le respect des conditions légales. Il s'agit d'une mesure de protection consistant en une hospitalisation forcée. Cette mesure ne peut être envisagée que de façon subsidiaire, à défaut de tout autre traitement approprié et à l'égard d'un malade mental³, si son état le requiert, « soit qu'il mette gravement en péril sa santé et sa sécurité, soit qu'il constitue une menace grave pour la vie ou l'intégrité d'autrui ». Le procureur du Roi se saisit soit d'office, à la suite de l'avis écrit d'un médecin désigné par lui, soit à la demande écrite d'une personne intéressée, demande qui sera

2. Le législateur a incriminé le manquement en soi à la réquisition légale (A. DE NAUW et F. KUTY, *Manuel de droit pénal spécial*, op. cit., p. 455).

3. Le législateur n'a pas défini ce qu'il y a lieu d'entendre par « malade mental », laissant le soin aux cours et tribunaux d'interpréter cette notion à la lumière des travaux préparatoires (F. REUSENS et N. COLETTE-BASECQZ, « La mise en observation et la défense sociale », in CH. DE VALKENEER et I. DE LA SERNA (coörd.), *A la découverte de la justice pénale. Paroles de juriste*, Bruxelles, Larcier, 2015, pp. 412-413).

De procureur des Konings neemt de zaak in behandeling, hetzij ambtshalve na schriftelijk advies van een door hem aangewezen arts, hetzij op schriftelijk verzoek van een belanghebbende, dat vergezeld moet gaan van een omstandig medisch verslag. De urgentie moet blijken uit het genoemde advies of verslag.

De procureur des Konings stelt de directeur van de instelling in kennis van zijn beslissing. De uitvoeringsmodaliteiten van de beslissing van de procureur des Konings zijn geregeld in het koninklijk besluit van 18 juli 1991.⁴ Artikel 2, § 1 van dit koninklijk besluit bepaalt dat de procureur des Konings de directeur van de instelling verzoekt zich te vergewissen van de persoon van de patiënt, te zorgen voor zijn vervoer of overbrenging en over te gaan tot zijn opname.⁵ De beslissing van de procureur des Konings die bevel geeft om de patiënt in observatie te plaatsen, vermeldt de datum en het tijdstip waarop de maatregel werd bevolen.

In deze zaak werd de beslissing van de procureur des Konings om Jonathan Jacob onder observatie te plaatsen op de psychiatrische afdeling van het ziekenhuis, tot tweemaal toe geweigerd op dezelfde dag. De artsen hadden hun weigering gerechtvaardigd op grond van het gedrag van de persoon in kwestie en hun vrees voor de veiligheid van patiënten en personeel. Zij boden geen enkel alternatief aan.

Bij lezing van de voormelde bepalingen van de wet van 26 juni 1990 en van het uitvoeringsbesluit blijkt echter dat het ziekenhuis verplicht was de patiënt op te nemen ten gevolge van de beslissing van de procureur des Konings om hem in het kader van de spoedprocedure onder gedwongen observatie te plaatsen.

Het lijkt ons dat het hof van beroep van Antwerpen het strafrecht correct heeft toegepast door de ziekenhuisdirecteur en de psychiater aansprakelijk te stellen op grond van artikel 422ter van het Strafwetboek. Aangezien in psychiatrische ziekenhuizen personen kunnen worden opgenomen die lijden aan stoornissen die een medische behandeling vereisen, die, zoals in dit geval, spoedeisend kan zijn, is het op zijn zachtst gezegd verbazingwekkend dat een vordering van een bevoegde autoriteit werd afgewezen. De rechtsgrond die de artsen voor hun weigering opgaven was de noodzaak om de veiligheid van de andere patiënten en het personeel te verzekeren. Deze rechtsgrond kan volgens ons het ten laste gelegde strafbare feit niet rechtvaardigen, aangezien de noodzakelijkheidsvoorwaarden niet vervuld lijken te zijn⁶, zoals het hof van beroep van Antwerpen overigens in zijn arrest heeft benadrukt.

Moge deze rechtspraak psychiaters die werkzaam zijn in een ziekenhuisinstelling die bevoegd is om patiënten op te nemen in het kader van een gedwongen observatie, bewustmaken van de gevolgen van een weigering of verzuim om gevolg te geven aan een vordering van de bevoegde autoriteit. Dit zal

4. KB van 18 juli 1991 tot uitvoering van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke.
5. Artikel 2 van het KB van 18 juli 1991 tot uitvoering van artikel 36 van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke bepaalt dat de diensten, voor zover zij daartoe door de bevoegde autoriteit zijn aangeduid, verplicht zijn geesteszieke personen voor wie een beschermingsmaatregel is bevolen, op te vangen.
6. N. COLETTE-BASECQZ en N. BLAISE, *Manuel de droit pénal général*, 4e druk., Limal, Anthemis, 2019, p. 236-237.

accompagnée d'un rapport médical circonstancié. L'urgence doit ressortir dudit avis ou rapport.

Le procureur du Roi notifie sa décision au directeur de l'établissement. Les modalités d'exécution de la décision du procureur du Roi sont réglées par l'arrêté royal du 18 juillet 1991⁴. L'article 2, § 1^{er}, de cet arrêt royal dispose que le procureur du Roi requiert le directeur de l'établissement de s'assurer de la personne du malade, de faire effectuer son transport ou son transfert et de procéder à son admission⁵. La décision du procureur du Roi ordonnant le placement du malade en observation mentionne les date et heure auxquelles la mesure a été ordonnée.

Dans le cas d'espèce, c'est à deux reprises sur la même journée qu'un refus a été opposé à la décision du procureur de mise en observation de Jonathan Jacob dans le service psychiatrique de l'hôpital. Les médecins avaient justifié leur refus en invoquant le comportement de l'intéressé et les craintes pour la sécurité des patients et du personnel. Ils n'avaient proposé aucune alternative.

A la lecture des dispositions précitées de la loi du 26 juin 1990 et de l'arrêté royal d'exécution, il apparaît cependant que l'institution hospitalière était tenue d'admettre le patient suite à la décision de mise en observation sous contrainte émanant du procureur du Roi dans le cadre de la procédure d'urgence.

Il nous semble que la Cour d'appel d'Anvers a fait une correcte application de la loi pénale en retenant la responsabilité du directeur de l'hôpital et du médecin psychiatre sur la base de l'article 422ter du Code pénal. Dès lors que des hôpitaux psychiatriques permettent d'accueillir des personnes souffrant de troubles nécessitant une prise en charge médicale, le cas échéant urgente comme en l'espèce, il est par ailleurs pour le moins étonnant qu'un refus ait été opposé face à une réquisition émanant d'une autorité compétente. Le moyen avancé par les médecins pour justifier leur refus était la nécessité d'assurer la sécurité des autres patients et du personnel. Un tel moyen ne nous semble pas pouvoir justifier l'infraction reprochée, les conditions de l'état de nécessité ne paraissant pas réunies⁶, comme la Cour d'appel d'Anvers l'a d'ailleurs souligné dans son arrêt.

Puisse ce cas de jurisprudence sensibiliser les médecins psychiatres relevant d'une institution hospitalière habilitée à accueillir des patients dans le cadre d'une mise en observation sous contrainte, aux conséquences d'un refus ou d'une négligence d'obtempérer à une réquisition de l'autorité compétente.

4. Arrêté royal du 18 juillet 1991 portant exécution de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux.
5. L'article 2 de l'arrêté royal du 18 juillet 1991 portant exécution de l'article 36 de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection de la personne des malades mentaux dispose que pour autant qu'ils soient désignés à cet effet par l'autorité compétente, les services sont tenus d'accueillir les malades mentaux à l'égard desquels une mesure de protection a été ordonnée.
6. N. COLETTE-BASECQZ et N. BLAISE, *Manuel de droit pénal général*, 4^e édition, Limal, Anthemis, 2019, pp. 236-237.

de bescherming van de persoon van geesteszieken alleen maar versterken.

Nathalie COLETTE-BASECQZ
Professor aan de Universiteit van Namen, directrice van het
onderzoekscentrum, 'Vulnérabilités & Sociétés', advocate aan
de Balie van Waals-Brabant

La protection de la personne des malades mentaux ne s'en
trouvera que davantage renforcée.

Nathalie COLETTE-BASECQZ
Professeure à l'Université de Namur, directrice du centre de
recherche « Vulnérabilités & Sociétés », avocate au Barreau du
Brabant wallon